

- Projekt -
Uchwała Nr IV/...../2007
Rady Powiatu Wodzisławskiego
z dnia 25 stycznia 2007 roku

w sprawie: **odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana Piotra Cybulki wniesione w dniu 26 października 2006 roku.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 w związku z art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)

Rada Powiatu Wodzisławskiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana Piotra Cybulki, wniesionego w dniu 26 października 2006 roku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Nr IV/.../2007 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 25 stycznia 2007r. w sprawie: odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana Piotra Cybulki, wniesione w dniu 26 października 2006 roku.

Pismem z dnia 26 października 2006 roku Pan Piotr Cybulka – radny Powiatu Wodzisławskiego wezwał Radę Powiatu Wodzisławskiego do unieważnienia uchwały Nr XLIX/608/2006 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 21 września 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wodzisławskiego na rzecz Powiatu Rybnickiego wnosząc o:

1. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę Nr XLIX/608/2003 Rady Powiatu Wodzisławskiego.
2. Pozostawienia budynku po byłym Gminnym Ośrodku Zdrowia w własności Powiatu Wodzisławskiego.
3. Ogłoszenie przetargu na świadczenie opieki medycznej dla mieszkańców Gminy Lyski oraz wydzierżawienia pomieszczeń Gminnego Ośrodka Zdrowia w Lyskach wyłonionemu w drodze przetargu podmiotowi na ogólnych zasadach najmu obowiązujących zakłady opieki zdrowotnej w Powiecie Wodzisławski..

W odpowiedzi na wyżej przywołane wezwanie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego odmawia się jego uwzględnienia w całości.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym o naruszeniu interesu prawnego lub uprawnienia, który umożliwia złożenie skargi do sądu administracyjnego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity z 2001 roku. Dz. U. nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) można mówić jedynie wtedy, gdy interes ten lub uprawnienie wynikają z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę, a uchwała została podjęta przez organ powiatu w sprawie zakresu administracji publicznej. „Naruszenie interesu prawnego skarżącego (...) to takie naruszenie jego subiektywnie pojmowanego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących. Interes prawny powinien wynikać z przepisów prawa materialnego (...)”. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 czerwca 1995 roku, sygn. Akt IV SA 346/93, publ. ONSA 1996/3/125).

Z powyższego wynika, że aby skutecznie zakwestionować uchwałę organu powiatu należy wykazać, że uchwała ta narusza normy obowiązującego prawa.

Uchwała Nr XLIX/608/2006 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 21 września 2006 roku sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Wodzisławskiego na rzecz Powiatu Rybnickiego została powzięta zgodnie z przepisami prawa, a tym samym nie narusza ona interesu prawnego ani uprawnień wnoszącego wezwanie.

Przepis art. 13 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku Dz.U. nr 261, poz. 2603 z późniejszymi zmianami), będący podstawą prawną kwestionowanej uchwały przewiduje, że darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności jednostki samorządu terytorialnego dokonuje jej organ wykonawczy za zgodą rady albo sejmiku. W myśl art. 13 ust. 2 przywołanej powyżej ustawy nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między jednostkami samorządu terytorialnego. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana.

Podejmując uchwałę Rada Powiatu Wodzisławskiego wyraziła zgodę na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Rybnickiego z przeznaczeniem na realizację zadań publicznych z zakresu opieki zdrowotnej i pomocy społecznej.

Z treści przytoczonego powyżej przepisu art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że wskazanie celu publicznego dotyczy wyłącznie umów darowizn innych niż dokonywanych między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego i innych niż dokonywanych między jednostkami samorządu terytorialnego. W przypadku umów darowizny zawieranych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego wystarczające jest wskazanie celu, na który nieruchomość jest darowana. Istotne jest, że cel ten nie musi być celem publicznym w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Rada Powiatu Wodzisławskiego wskazała cel darowizny, jakim jest realizacja zadań publicznych z zakresu opieki zdrowotnej i pomocy społecznej.

Z powyższego wynika, że kwestionowana Uchwała nr XLIX/608/2006 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 21 września 2006 roku nie narusza obowiązujących przepisów prawa. O legalności uchwały świadczy również to, że Wojewoda Śląski pomimo jej otrzymania w dniu 6.10.2006 nie podjął żadnych kroków zmierzających do stwierdzenia nieważności uchwały w całości czy choćby części. Zważywszy na powyższe Rada Powiatu Wodzisławskiego wezwania z dnia 26 października 2006 roku uwzględnić nie może, albowiem jest ona zgodna z przepisami prawa i nie narusza interesu prawnego Pana Piotra Cybulki.

Przewodniczący Komisji
Organizacyjno-Prawnej

/-/ Józef Żywina