

Protokół nr XVII/ 08
z obrad sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego
w dniu 28 lutego 2008 r.

Sesja Rady Powiatu rozpoczęła się w dniu 28 lutego 2008 roku o godz. 14.00. Miejscem obrad była sala Powiatowego Centrum Konferencyjnego przy Zespole Szkół Technicznych w Wodzisławiu Śląskim.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu p. Eugeniusz Wala otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. W momencie otwarcia sesji obecnych było 23 radnych, a w trakcie obrad liczba zwiększyła się do 25 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Eugeniusz Wala poinformował, że swoją nieobecność usprawiedliwili następujący radni p. Stanisław Małecki i p. Tadeusz Skatuła.

W sesji uczestniczyli również Prezydent i Wiceprezydenci Miasta Wodzisławia Śląskiego, dyrektorzy jednostek organizacyjnych, pracownicy Starostwa i przedstawiciele prasy.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala poinformował, że porządek obrad sesji został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję, a przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XVI sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od XVI sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Przedstawienie sprawozdań z działalności za 2007 rok następujących jednostek organizacyjnych:
 - a) Powiatowego Zarządu Dróg,
 - b) Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami,
 - c) Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartografii,
 - d) Powiatowego Urzędu Pracy.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach:
 - a) przyznania dotacji samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej pod nazwą „Zespół Opieki Zdrowotnej w Wodzisławiu Śląskim” na realizację zadania pod nazwą „Adaptacja magazynu TR przy ul. 26 Marca 51 w Wodzisławiu Śląskim na potrzeby Pogotowia Ratunkowego”,
 - b) podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnoprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
 - c) zmiany Uchwały Nr XLVII/565/2006 z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Ośrodkowi Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Wodzisławiu Śląskim,
 - d) przyjęcia „Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Wodzisławski określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowy sposób obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wodzisławski w roku 2008”,
 - e) wyrażenia zgody na złożenie przez Powiat Wodzisławski wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą „Dostosowanie kwalifikacji kadr oświaty do wyzwań nowoczesnej edukacji” w ramach Priorytetu IX, Działanie 9.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
 - f) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dotyczącej przyjęcia pomocy finansowej udzielonej Powiatowi Wodzisławskiemu przez Miasto Pszów, z przeznaczeniem na realizację zadań przy drogach powiatowych,
 - g) podziału wyodrębnionych środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Wodzisławski w roku 2008,
 - h) zmiany uchwały Nr XIV/165/2007 z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2008 rok,
 - i) delegowania dwóch radnych Powiatu Wodzisławskiego do składu komisji bezpieczeństwa i porządku,

j) odwołania Pana radnego Piotra Cybułki od uchwały nr XVI/188/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 31 stycznia 2008r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Powiatu Wodzisławskiego Pana Piotra Cybułki.

9. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych.

10. Informacje bieżące.

11. Zamknięcie obrad XVII sesji.

Starosta Powiatu p. Jerzy Rosół w imieniu Zarządu Powiatu wniósł o poszerzenie porządku obrad o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Wieruszowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieruszowie.

Powyższe uzasadnił tym, iż Wicestarosta Powiatu Wieruszowskiego zwrócił się do Starosty Powiatu o wydanie opinii przez właściwe organy powiatu w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu Wieruszowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieruszowie. W piśmie zawarta została informacja, iż w przypadku nie wydania opinii w terminie wskazanym przez ustawę o samorządzie powiatowym traktowane będzie jako przyjęcie projektu uchwały w brzmieniu przedłożonym do zaopiniowania.

Rada Powiatu Wieruszowskiego w dniu 31 stycznia 2008 roku przyjęła uchwałę w sprawie przemodelowania SPZOZ w Wieruszowie i postanowiła upoważnić Zarząd do podjęcia działań w celu przeprowadzenia stosownej procedury. Rada Powiatu zamierza powołać spółkę prawa handlowego ze 100 % udziałem Powiatu, który utworzy niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, a który przyjmie zadania realizowane do tej pory przez SPZOZ.

Zarząd uzyskał informacje, że w minionym roku w SPZOZ w Wieruszowie o udzielenie pomocy medycznej zgłosił się jeden mieszkaniec Wodzisławia Śląskiego, tymczasem Statut tego SPZOZ określa, że działalność prowadzona jest na terenie całego kraju i na tej podstawie zwrócono się do naszego Powiatu o wyrażenie opinii.

W związku z powyższym Starosta stwierdził, że Zarząd Powiatu wnioskuje o poszerzenie porządku obrad bieżącej sesji o punkt o którym mowa powyżej.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala** przeprowadził głosowanie nad wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o punkt 8 k w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Wieruszowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieruszowie.

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych. Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Rada Powiatu jednogłośnie dokonała poszerzenia porządku obrad.

Innych uwag i wniosków do porządku obrad nie było, zatem Przewodniczący Rady przystąpił do jego realizacji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. E. Wala poinformował, że protokół z obrad XVI sesji Rady Powiatu został przygotowany i wyłożony w statutowym terminie. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 24 radnych. Za przyjęciem głosowało 24 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Protokół Nr XVII/08 z obrad sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 31 stycznia 2008 r. został przyjęty.

Ad. 4

Starosta Powiatu p. Jerzy Rosół przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od XVI sesji oraz informację o przeprowadzonych przetargach.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Informacja o przeprowadzonych przetargach stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady p. E. Wala poinformował, że w okresie międzysesyjnym interpelację w sprawie programu niskiej emisji złożyła radna p. Jolanta Otawa.

Następnie głos zabrał **radny p. Ireneusz Serwotka**, który w związku z nagłośnioną w ostatnim okresie czasu w mediach jak i w internecie sprawie dotyczącej budowy Galerii Odry, zwrócił się o informacje w tym temacie.

W sprawozdaniu Starosty zawarta została informacja, że Zarząd na posiedzeniu w dniu poprzedzającym sesję zapoznał się z pismem Prezydenta Miasta o podjętych działaniach w sprawie opracowania koncepcji

przebudowy stadionu MOSiR.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia sięga mienia będącego własnością Powiatu (Pogotowie Ratunkowe) i na tej podstawie zwraca się o poinformowanie radnych, czy wcześniej podejmowane były rozmowy na linii Urząd Miasta – Starostwo.

Zapytał, czy zostały podjęte decyzje w tej sprawie, gdyż dochodzą sygnały, że temat jest na tyle mocno przygotowany, co wynika z relacji Prezydenta Miasta, że w chwili obecnej jedyna przeszkoda w podjęciu tego przedsięwzięcia może istnieć ze strony władz Powiatu. Zapytał więc czy były już wcześniej prowadzone uzgodnienia w tym zakresie. Przypomniął, że w budżecie Powiatu jest 600 tys. z. na tegoroczny remont pomieszczeń pogotowia, zatem wydatkowanie tej kwoty byłoby pełnym absurdem.

Stwierdził, że dobrze składa się, że w sesji uczestniczy Prezydent Miasta wraz z osobami towarzyszącymi, zatem należałoby wyjaśnić, czy były podejmowane ustalenia na linii Prezydent - Starosta, Urząd Miasta – Starostwo, bowiem jest to bardzo ważna kwestia dla mieszkańców Miasta, Powiatu i ważne jest, aby nie było w tej sprawie niejasności.

Kontynuując powiedział, że jako radny dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się, że wpłynęło pismo w tej sprawie, tymczasem nie było informacji na ten temat na posiedzeniach komisji, które odbywały się w terminie poprzedzającym sesję, natomiast w prasie i internecie pojawiały się informacje, iż projekt jest w trakcie realizacji. W związku z powyższym zapytał, gdzie tkwi „zagwozdka” czy też problem.

Z kolei głos zabrał **radny p. Piotr Cybułka**, który przedstawił interpelację w sprawie dalszej działalności firmy „Zielony Śląsk” na terenie Powiatu Wodzisławskiego.

Powiedział, że po złożonych przez niego interpelacjach w sprawie składowania substancji w wyrobisku starej cegielni przy ulicy Warszawskiej w Rydułtowach, artykułach prasowych i protestach mieszkańców, a ostatnio artykuły jaki ukazał się w Nowinach Wodzisławskich pt., „ Co dalej z firmą Zielony Śląsk działającą na Wilchwach” podnosi sprawę, dlaczego została ponownie wydana zgoda ww. firmie na składowanie odpadów.

Ponadto powiedział, że prawdopodobnie działalność firmy ma zostać przeniesiona z terenu Wilchw do Markłowic.

Kontynuując stwierdził, że we wspomnianym artykule zaintrygowała go informacja, iż „Zielony Śląsk” zajmuje się mieszaniami fluorków wapnia z pyłem dymnicowym. Pył dymnicowy, to substancja nieszkodliwa, ogólnie stosowana w przemyśle do wytwarzania materiałów budowlanych. Tymczasem fluorek wapnia jest stosowany jako topnik do produkcji aluminium, był kiedyś wykorzystywany jako insektyd do zwalczania owadów. Początkowo uważano, iż jest nieszkodliwy dla człowieka, lecz okazuje się, że w glebie rozkłada się po kilkunastu latach i ma zdolność kumulowania w organizmach żywych, także u ludzi. Największe stężenie stwierdzono u zwierząt drapieżnych będących ostatnim łańcuchem łańcucha pokarmowego. Wiele organizacji ekologicznych stwierdziło, iż ptaki zatrute DDT znoszą jaja w miękkich skorupkach. Nie ma bezpośrednich dowodów jakoby DDT było przyczyną chorób ludzi.

Zapytał, czy prawdą jest że odpady pochodzą ze zlikwidowanych zakładów w Bonarkach pod Krakowem oraz są produktem ubocznym produkcji Fabryki Odlewni Silników w Andrychowie i czy w dalszym ciągu teren Powiatu Wodzisławskiego będzie miejscem składowania takich odpadów.

Zwrócił się o poinformowanie, czy w Starostwie znajduje się ekspertyza na ten temat, a jeśli nie to należałoby ją wykonać i powiadomić wszystkich zainteresowanych.

Przewodniczący Rady p. E. Wala zwrócił uwagę Radnemu, aby ten zgodnie ze Statutem Powiatu złożył interpelację w formie pisemnej.

Interpelacja została złożona do Przewodniczącego Rady w dniu 14 marca 2008 roku.

Następnie **Radny p. P. Cybułka** zapytał jak długo zastępca dyrektora jednostki, której organem założycielskim jest Powiat może pełnić funkcję „pełniącego obowiązki”. Dodał, że taka sytuacja ma miejsce w SPZOZ w Rydułtowach i czy prawdą jest, że nadal faktury podpisywane są przez byłego dyrektora technicznego szpitala.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Edyta Cogiell zadała dwa pytania odnoszące się do posiedzenia z dnia 27 lutego. W sprawie wyrażenia zgody na podział nieruchomości przy ulicy Michalskiego zwróciła się o rozszerzenie informacji w tym temacie.

Następne pytanie dotyczyło sprawozdania z prowadzonego monitoringu na terenie firmy Rent Hus spółka zoo, pytając czy Rada może zapoznać się z wnioskami z monitoringu.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Grzegorz Kamiński - poinformował radnych, że na ostatnim posiedzeniu Komisji sformułowane zostały wnioski, z których pierwszy dotyczył podjęcia wspólnie z gminami debaty na temat termicznej utylizacji odpadów w ramach Subregionu Zachodniego.

W posiedzeniu, o którym jest mowa wyżej uczestniczyli przewodniczący komisji gmin Powiatu Wodzisławskiego, którzy wyrazili poparcie dla sformułowanego wniosku.

Argumentując zasadność takiego przedsięwzięcia stwierdził, że powstanie takiej inwestycji, na którą jest możliwość uzyskania dotacji z Unii Europejskiej, to na pewno nowe miejsca pracy. W takim programie Kraków liczy na wsparcie w wysokości 85 mln euro, a przeprowadzona w tym mieście ankietyzacja na temat poparcia społecznego wskazuje, iż 70 % krakowian pozytywnie ocenia taką inicjatywę.

Gmina, która podjęłaby się tego zadania stałaby się najbogatsza gminą w Powiecie Wodzisławskim. Tymczasem znane jest niezadowolenie społeczne wynikające z rosnących cen wywozu śmieci, co skutkuje tym, iż pojawia się coraz więcej dzikich wysypisk.

Technologia budowy spalarni opracowana i realizowana jest poprzez produkcję odpowiednich kotłów przez Rafako z Raciborza.

Następnie Przewodniczący Komisji stwierdził, że bardzo ważne jest przeprowadzenie publicznej debaty, przygotowanie w tym temacie społeczeństwa poprzez np. zaproszenie profesorów Politechniki, którzy przedstawiliby mocne i słabe strony takiego przedsięwzięcia. Istnieje również możliwość zapoznania się z funkcjonowaniem nowouruchomionej spalarni w Czechach i tam mogliby udać się przedstawiciele gmin razem z Panem Starostą.

Podkreślił również, że w centrum Wiednia znajdują się spalarnie, a ich funkcjonowanie nie przeszkadza mieszkańcom.

Następnie stwierdził, że interesująca byłaby koncepcja połączenia tego przedsięwzięcia z budową autostrady, poprzez wykorzystanie potencjału oraz umiejscowienie spalarni w takim miejscu, aby była jak najmniej uciążliwa dla mieszkańców.

Drugi wniosek Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska dotyczył sprawy przeznaczenia środków z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Powiedział, że należne są słowa uznania pod adresem Starostwa za działania w kierunku segregacji odpadów i utylizacji azbestu. Propozycja komisji dotyczy poszerzenia tej oferty w ramach działań profilaktycznych, mianowicie Komisja wnioskuje o wyodrębnienie względnie poszerzenie kwoty PFOŚiGW na dofinansowanie zakupu nowoczesnych pieców ekologicznych dla mieszkańców, którzy budują nowe domy.

Radny p. Ireneusz Serwotka - zabrał głos w sprawie udzielonych odpowiedzi na wnioski jakie złożone zostały przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu do Zarządu Powiatu wyrażając niezadowolenie z ich treści. Podkreślił, że nie ma zastrzeżeń co do terminowości udzielonych odpowiedzi, natomiast merytorycznie "cisną się na usta mocne słowa", dodając że powstrzyma się, aby nie uchybić Wysokiej Radzie.

Powiedział, że na ostatniej sesji Rada obradowała nad uchwaleniem planu pracy Rady, podjęty został temat związany z planem imprez jubileuszowych, na co udzielone zostało wyjaśnienie, że Jubileusz 10 - lecia Powiatu obchodzony będzie w 2009 roku, a plan zostanie przedstawiony w miesiącu lutym 2008 r. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zwróciła się z wnioskiem w tej sprawie, na który została udzielona odpowiedź podpisana przez Starostę Powiatu. Radny określił, że dokument ten uchybia godności tego urzędu, bowiem skoro Jubileusz obchodzony będzie w roku przyszłym, to nie jest zrozumiałe, że w ramach Jubileuszu w czerwcu tego roku planowany jest udział Powiatu w uroczystościach obchodów 60 - lecia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Rydułtowach, następnie we wrześniu udział w podobnych uroczystościach również 60-lecia Zespołu Szkół im.14 Pułku Powstańców Śląskich.

Stwierdził, że są to „gafy” i zapytał, jaki związek ma udział w wymienionych uroczystościach do obchodów Jubileuszu Powiatu. Powiedział, że skoro obchody mają być w roku 2009, dlaczego są tam włączone imprezy, których obchody będą miały miejsce w roku 2008.

Komisja otrzymała plan imprez na 2009 rok dodając, że nie będzie cytował, natomiast stwierdził, że jeśli tak mają wyglądać obchody w 2009 roku to współczuje i podkreślił, że odpowiedź winna być merytorycznie zgodna.

Następnie poruszył sprawę, którą podnosił na sesji, której tematyka dotyczyła spraw kultury i sportu. Powiedział, że już wcześniej składny był wniosek przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, aby przygotować plan imprez powiatowych, celem koordynacji terminów imprez odbywających się na terenie Powiatu. Wniosek spotkał się z akceptacją Starosty Powiatu i w tym celu został w miesiącu październiku powołany zespół roboczy. Do końca lutego zespół nie podjął działań i na tej podstawie stwierdził, że szkoda słów, aby w taki sposób kończyły się wnioski. Powiedział, że takich przykładów jest więcej, osobiście nie tak często składa zapytania i wnioski, natomiast te które składa poparte są opinią całej komisji. Stwierdził, że odpowiedzi są na niskim poziomie. Jako przykład podał wniosek o zakup sprzętu na wyposażenie boiska, o co zwracano się dwukrotnie. Komisja uznała, iż potrzebny jest sprzęt do odśnieżania. Pierwsza z udzielonych odpowiedzi brzmiała, iż to dyrektor ma kupić sprzęt, co uznano, iż jest to niemożliwe, na kolejny wniosek w tej sprawie udzielono odpowiedzi, że Naczelnik Wydziału Oświaty będzie obecna na następnym posiedzeniu komisji. Radny stwierdził, że nie o to chodzi, aby Naczelnik była do dyspozycji komisji, chodzi o odpowiedź czy Zarząd planuje kupić sprzęt o którym mowa, czy też nie planuje.

Następnie nawiązał do poruszanej już wcześniej sprawy skrzyżowania ulic Bogumińska - Witosa -

Kopernika. W tej sprawie powiedział, że szczególnie w dni targowe trudno jest włączyć się do ruchu z ulicy Kopernika, co niejednokrotnie jest możliwe za 5 - tą zmianą sygnału świetlnego.

Powiedział, że już wcześniej poruszał sprawę utrudnień w ruchu na skrzyżowaniu wymienionych ulic. W odpowiedzi poinformowano, iż sprawę przekazano do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a kolejna odpowiedź po złożeniu ponaglenia brzmiała, iż GDDKiA nie widzi potrzeby wprowadzenia zmian poprzez wydłużenie trwania sygnału.

Dodał, że chodzi o to aby na miejscu przedstawiciele Powiatu stwierdzili, czy należy ubiegać się o zmiany w funkcjonowaniu sygnalizacji, czy zasadne byłoby zwołanie z własnej inicjatywy wizji lokalnej.

Podsumowując stwierdził, że prosi nie tylko o terminowość, ale również o „szanowanie” podpisu pod odpowiedziami, które powinny być merytorycznie uzasadnione tym bardziej, że w dwóch ww. sprawach pomimo, iż Starosta przyznał, że są zasadne to nie zostały załatwione, a czas został zmarnowany. W temacie imprez zwracając się do Przewodniczącego, powiedział jeśli tak będą przebiegały przygotowania to będzie się upierać, ażeby tym tematem zajęła się Rada.

Radny p. Piotr Cybułka - powiedział, że otrzymał odpowiedź na zapytanie jakie zadał na ostatniej sesji dotyczące niewykorzystania kwoty 1 mln zł z programu EQUAL.

Stwierdził, że z odpowiedzi nie wynika, czy środki zostały czy też nie zostały wykorzystane, stąd zwraca się o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi.

Ad. 7

a) [Sprawozdanie z działalności za 2007 rok Powiatowego Zarządu Dróg jest załącznikiem nr 4 do protokołu.](#)

Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Organizacyjno – Prawną oraz Komisję Infrastruktury i Drogownictwa.

W dyskusji głos zabrali:

Radny p. Ireneusz Serwotka - w odniesieniu do informacji zawartych w tabeli na stronie 15, a dotyczących kształtu budżetu PZD w latach 1999-2007, stwierdził, że są one niepokojące. Powyższe uzasadnił faktem, że kolejny 3 rok z rzędu następuje spadek wysokości budżetu PZD i zwrócił się o udzielenie informacji w tym temacie.

Następna sprawa dotyczyła informacji określającej źródła pozyskanych zewnętrznych środków finansowych przez PZD. Powiedział, że z informacji wynika, iż pozyskano środki z 5 zewnętrznych źródeł, przy czym środki z Jastrzębskiej Spółki Węglowej i Kompani Węglowej są należne Powiatowi i wpływają na odtworzenie zniszczeń dokonanych w ramach działalności górniczej.

Pozostałe środki w żaden sposób nie pochodzą spoza środków, które są we władaniu Powiatu, gdyż gminy przeznaczają środki, aby inwestować na drogach powiatowych i aby wymóc większą inicjatywę ze strony PZD. Są to środki, które w ramach Powiatu już funkcjonują. Niepokoi fakt, że za ubiegły rok nie pozyskano ani jednej złotówki ze środków zewnętrznych. Podkreślił, że należy na to zwrócić uwagę, aby taka sytuacja nie miała miejsca. Stwierdził, że środków w budżecie Powiatu jest mało, zatem należy starać się o środki zewnętrzne.

Na pytania odpowiedział **Dyrektor PZD p. Marek Okularczyk**, który powiedział, że zaniepokojenie radnego spadkiem wielkości budżetu PZD wynika z graficznego przedstawienia środków w dwóch kolumnach, pierwsza (niebieska) mówi o środkach przyznanych przez Radę Powiatu w ramach budżetu Powiatu. Różnica pomiędzy kolumnami (niebieską a czerwoną) określa środki pozyskiwane przez PZD, na które składają się środki między innymi wymienione przez radnego.

W temacie spadku wielkości budżetu PZD zwrócił uwagę, że w roku 2005 r. przeprowadzone zostało przedsięwzięcie oparte na podpisanej umowie z Jastrzębską Spółką Węglową na przebudowę ulicy Moszczeńskiej na wartość 1300 tys. zł, w związku z czym wykonanie budżetu w 2005 roku było tak wysokie. Dalej powiedział, że osobiście również zaniepokojony jest faktem, iż spada wysokość środków budżetu tymczasem PZD jest w stanie zagospodarować każdą wielkość pieniędzy.

W temacie pozyskiwania środków odpowiedział, że środki w 2007 roku pozyskiwano z wymienionych 5 źródeł. W tym czasie kończyły się unijne fundusze przedakcesyjne, natomiast nie były uruchomione programy akcesyjne, tak mocno reklamowane do realizacji w latach 2007 - 2013. W roku 2005 realizowane były zadania programów Gambit i Spor, natomiast w roku 2007 nie wpłynęły żadne środki z programów unijnych.

Na zakończenie Dyrektor wyraził nadzieję, że rok 2008 i następne lata będą mocno dofinansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego, gdzie w ramach Subregionu Zachodniego ujęte zostały 3 zadania i obecnie oczekuje się na podpisanie stosownych umów.

Radna p. Bożena Rączka – powiedziała, że w zestawieniach zbiorczych przedstawionych w postaci wykresów brak jest informacji o którą wnioskowała w ubiegłym roku, a dotyczącą kwot jakie zostały przeznaczone na działania w poszczególnych gminach. Podane kwoty są rozbite na poszczególne zadania w gminach, lecz zbiorcze zestawienie byłoby pomocne radnym zwłaszcza na spotkaniach z wyborcami. Zwróciła się o sporządzenie zbiorówki w sprawozdaniach jakie przygotowywane będą w następnych latach.

W powyższej sprawie **Dyrektor PZD p. Marek Okularczyk** odpowiedział, że nie są podliczane takie sumy, bowiem są one nieporównywalne. Przykładem może być remont mostu w jednej z gmin, którego wartość przedsięwzięcia opiewa na kwotę 400 tys. zł. stąd prowadzenie takiego porównania wzbudzić może niezdrowe emocje.

Następnie Dyrektor podał wartość przeprowadzonych robót w poszczególnych gminach :

Godów 661 672,92 zł.

Gorzyce 1 011 200,62 zł.

Lubomia 669 593,05 zł.

Markłowice 96 798,38 zł.

Mszana 960 968,60 zł.

Pszów 392 392,20 zł.

Radlin 601 656,92 zł. z zaznaczeniem, że drogi były administrowane przez Miasto Radlin, która otrzymała kwotę 601 tys. zł. W ramach porozumienia, gmina dołożyła kwotę 167.865 zł, PZD 199 104, 35 zł .

Rydułtowy 302 649,49 zł

Wodzisław Śl. 1 485 653,19 zł.

Dyrektor stwierdził, że nie są to kwoty które można porównać, zestawienie nie zobrazowałoby stanu faktycznego, gdyż jest do tego potrzebne zestawienie opisane w sprawozdaniu.

Przewodniczący Rady p. E. Wala w powyższej sprawie zwrócił się do Dyrektora, aby w następnych przedkładanych sprawozdaniach zawarte zostały informacje, o których mowa jest powyżej.

Radna p. Krystyna Smuda - w nawiązaniu do sprawozdań przedłożonych Radzie Powiatu wysoko oceniła solidne i rzeczowe ich przygotowanie, nienaganną szatę graficzną i czytelne wykresy, co niewątpliwie jest pomocne radnym w trakcie ich analizy. Stwierdziła, że należy pochwalić wszystkie instytucje, które przygotowały sprawozdania jak również pracowników, którzy wykonywali zadania.

Kontynuując powiedziała, że analizę sprawozdania PZD dokonała pod kątem Gminy Lubomia, którą reprezentuje w Radzie Powiatu. W odniesieniu do wykresu na str. 14 to jest wysokości udziału środków finansowych wynikających z porozumienia pomiędzy Gminą a Powiatem, przeznaczonych na realizację zadań przy drogach powiatowych powiedziała, że udział ten nie ma przełożenia na ilość zadań wykonanych w tej gminie. Dla porównania wartość środków wydatkowanych w gminach Wodzisław i Gorzyce wielokrotnie przewyższają gminę Lubomia. Gdyby w sprawozdaniu zawarty był wykres obrazujący ilość wykonanych robót obraz ten byłby zupełnie odwrotny. Dodała, że ma nadzieję, że to się zmieni.

Ponadto zapytała, czy PZD wykonuje zadania remontowe według określonego klucza, chodzi o zadania wykonywane w ramach porozumień i czy brana jest wysokość udziałów, długość dróg, jakość i stan dróg czy też inne aspekty.

Zauważyła się, że drogi wymagają nieustannego remontu nawierzchni i budowy chodników, remontów mostów, przepustów, czy też utrzymania letniego i zimowego, co jest kosztowne.

Następnie powiedziała, że Wieloletni Program Inwestycyjny jest bardzo ambitny i na tej podstawie nasuwa się pytanie, czy w związku z tym programem obniży się ilość remontowanych dróg w tym roku, czy prace wchodzące w skład wieloletniego programu będą priorytetem i pochłoną wiele środków finansowych, a tym samym nie będzie środków na remonty, czy też obniży się wielkość środków przeznaczonych na ten cel.

Ponadto powiedziała, że w Lubomi na ulicy Granicznej na drodze prowadzącej do Raciborza przy skrzyżowaniu z ulicą Akacyjną brak jest znaku ostrzegawczego skrzyżowania z drogą z pierwszeństwem przejazdu i zwróciła się o interwencję w tej sprawie.

Dyrektor PZD p. Marek Okularczyk odpowiedział, że wielkość dofinansowania realizacji zadań przy drogach powiatowych otrzymywana z poszczególnych gmin jest wypadkową dwóch różnych czynników, to jest posiadania środków finansowych przez te gminy i woli przeznaczania środków na zadania jak również kwestii uzgodnienia konkretnych zadań. Środki te mają charakter dotacji celowej. W roku ubiegłym zawarte zostało kilkanaście porozumień, ponadto w trakcie bieżącej sesji przedmiotem obrad jest zawarcie porozumienia z Miastem Pszów, gdzie zostaje określony zakres zadań, wielkość rzeczowa i finansowa stanowiąca przedmiot negocjacji pomiędzy PZD, a gminą. Wielkość tych środków to „luźne” środki gminy, które przeznacza do wykorzystania. Szczegóły dotyczące zakresu zadania i cena ustalana

jest z wójtem. W sytuacji jeśli po przetargu pozostaje wolna kwota wówczas wójt decyduje na co ją przeznaczyć.

W Gminie Lubomia Wójt zadeklarował kwotę 300 tys. zł i mowa jest o dwóch zadaniach to jest remont ulicy Powstańców w Syryni (od boiska do skrzyżowania z ul. Krzyżową) oraz kontynuowana będzie przebudowa chodnika przy ulicy Asnyka w Lubomi.

W sprawie znaku przy ulicy Akacyjnej Dyrektor zadeklarował, że rozezna sprawę.

Następnie Dyrektor stwierdził, że RPO nie obciąża budżetu bieżącego i takie zostały przyjęte założenia. Jeśli podpisane zostaną umowy z Marszałkiem Województwa wówczas zadanie to zostanie sfinansowane najprawdopodobniej z kredytu. Dofinansowanie ma sięgać 85 % nakładów, w związku z tym 15 % należy pokryć z kredytu. Rozliczenie następuje po wykonaniu zadania.

Kończąc podkreślił, że realizacja zadań zawartych w WPI nie wpływa na wysokość środków przeznaczonych na utrzymanie dróg.

Radny p. Kazimierz Grzywacz - w sprawie wiaduktu na ulicy Piaskowej w Gorzycach zapytał, kto był inicjatorem wykonania tego remontu, jaka była przyczyna przystąpienia do remontu i co stało się w trakcie, gdy ulica była zamknięta, skoro w I kwartale mają jeszcze zostać wykonane dodatkowe prace.

Powiedział również, że droga łącząca Gorzyce z Czyżowicami, czyli droga Dworcowa została w tym czasie zniszczona, nie była przystosowana do przejazdów ciężkim sprzętem. Gmina Gorzyce zamierza remontować tę ulicę, stąd też zapytał czy Powiat partycypować będzie w kosztach remontu tej drogi.

Dyrektor PZD p. Marek Okularczyk odpowiedział, że konieczność dokonania remontu wynikała z zagrożenia katastrofą budowlaną na tym obiekcie. Jest to most z XIX wieku, na którym nastąpiło pęknięcie od strony Gorzyc. Most został podparty kasztem, natomiast Inspektor Nadzoru Budowlanego zagrożił jego zamknięciem, zatem nastąpiła konieczność przeprowadzenia prac na tym obiekcie.

Następnie posiłkując się zdjęciami prezentacji multimedialnej przedstawił zakres przeprowadzonych robót. Na nowopowstałym obiekcie wybudowany został nowy przyczółek mostowy od strony Gorzyc. Do wykonania pozostały wodościki, które zostaną zrobione przy odpowiednich warunkach atmosferycznych. W chwili obecnej most jest przejezdny. W nawiązaniu do pytania w sprawie remontu ulicy Dworcowej powiedział, że Gmina Gorzyce nie zwróciła się o partycypację w kosztach jej remontu i dodał, że objazd był wyznaczony przez Rogów drogami powiatowymi.

Przewodniczący Rady p. E. Wala stwierdził, że na podstawie opinii komisji i wypowiedzi radnych uznać należy, że Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie.

Głosów przeciwnych takiemu stanowisku nie było.

b) [Sprawozdanie z działalności za 2007 rok Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami jest załącznikiem nr 5 do protokołu.](#)

Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Organizacyjno – Prawną oraz Komisję Infrastruktury i Drogownictwa.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady p. E. Wala stwierdził, że na podstawie opinii komisji i w związku z brakiem głosów w dyskusji uznać należy, że Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie.

Głosów przeciwnych takiemu stanowisku nie było.

c) [Sprawozdanie z działalności za 2007 rok Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartografii jest załącznikiem nr 6 do protokołu.](#)

Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Organizacyjno – Prawną oraz Komisję Infrastruktury i Drogownictwa.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady p. E. Wala stwierdził, że na podstawie opinii komisji i w związku z brakiem głosów w dyskusji uznać należy, że Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie.

Głosów przeciwnych takiemu stanowisku nie było.

d) Sprawozdanie z działalności za 2007 rok Powiatowego Urzędu Pracy jest załącznikiem nr 7 do protokołu.

Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Organizacyjno – Prawną oraz Komisję Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady p. E. Wala stwierdził, że na podstawie opinii komisji i w związku z brakiem głosów w dyskusji uznać należy, że Rada Powiatu przyjęła ww. sprawozdanie. Głosów przeciwnych takiemu stanowisku nie było.

Radny p. Ireneusz Serwotka – zwrócił uwagę, że sprawozdania jednostek organizacyjnych zawierają informacje dotyczące spraw finansowych i zwrócił się o przesyłanie ich do Komisji i Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady p. E. Wala wobec braku wniosku przeciwnego ze strony członków Komisji Budżetu i Finansów, przyjął powyższy wniosek do realizacji.

Ad. 8

a) Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej pod nazwą „Zespół Opieki Zdrowotnej w Wodzisławiu Śląskim” na realizację zadania pod nazwą „Adaptacja magazynu TR przy ul. 26 Marca 51 w Wodzisławiu Śląskim na potrzeby Pogotowia Ratunkowego” jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Budżetu i Finansów.

Głosów w dyskusji nie było.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

***Uchwała Nr XVII/211/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego** w sprawie przyznania dotacji samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej pod nazwą „Zespół Opieki Zdrowotnej w Wodzisławiu Śląskim” na realizację zadania pod nazwą „Adaptacja magazynu TR przy ul. 26 Marca 51 w Wodzisławiu Śląskim na potrzeby Pogotowia Ratunkowego”, została podjęta jednogłośnie.*

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

b) Projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnoprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, jest załącznikiem nr 10 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Budżetu i Finansów.

Głosów w dyskusji nie było.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

***Uchwała Nr XVII/212/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnoprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych została podjęta jednogłośnie.*

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- c) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/565/2006 z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Ośrodkowi Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Wodzisławiu Śląskim, jest załącznikiem nr 12 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Organizacyjno - Prawną.

Głosów w dyskusji nie było.
Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała Nr XVII/213/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie nadania statutu Powiatowemu Ośrodkowi Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Wodzisławiu Śląskim, została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

- d) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Wodzisławski określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowy sposób obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wodzisławski w roku 2008”, jest załącznikiem nr 14 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, Komisję Budżetu i Finansów i Komisję Organizacyjno – Prawną.

Z upoważnienia Zarządu Powiatu **Naczelnik Wydziału Oświaty p. Edyta Glenc** zgłosiła następujące autopoprawki do projektu uchwały:

W § 12 ust. 3 pkt 4 po wyrazach „...nie powiadomiono o tym fakcie nauczyciela” wstawia się przecinek.

W § 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „ Nauczycielowi przyznaje się nagrody ze specjalnego funduszu nagród”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala zwrócił się do radnych o naniesienie ww. poprawek.

Głosów w dyskusji nie było.
Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała Nr XVII/214/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie przyjęcia „Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Wodzisławski określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowy sposób obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wodzisławski w roku 2008” została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

- e) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie przez Powiat Wodzisławski wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą „Dostosowanie kwalifikacji kadr oświaty do wyzwań nowoczesnej edukacji” w ramach Priorytetu IX, Działanie 9.4 Programu Operacyjnego Kapitał

Ludzki, jest załącznikiem nr 16 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, Komisję Organizacyjno – Prawną i Komisję Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu.

Głosów w dyskusji nie było.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała Nr XVII/215/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie wyrażenia zgody na złożenie przez Powiat Wodzisławski wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą „Dostosowanie kwalifikacji kadr oświaty do wyzwań nowoczesnej edukacji” w ramach Priorytetu IX, Działanie 9.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

f) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dotyczącej przyjęcia pomocy finansowej udzielonej Powiatowi Wodzisławskiemu przez Miasto Pszów, z przeznaczeniem na realizację zadań przy drogach powiatowych, jest załącznikiem nr 18 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Infrastruktury i Drogownictwa i Komisję Budżetu i Finansów.

Głosów w dyskusji nie było.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała Nr XVII/216/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dotyczącej przyjęcia pomocy finansowej udzielonej Powiatowi Wodzisławskiemu przez Miasto Pszów, z przeznaczeniem na realizację zadań przy drogach powiatowych została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

g) Projekt uchwały w sprawie podziału wyodrębnionych środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Wodzisławski w roku 2008, jest załącznikiem nr 20 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu i Komisję Budżetu i Finansów.

Głosów w dyskusji nie było.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała Nr XVII/217/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie podziału wyodrębnionych środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Wodzisławski w roku 2008, została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

- h) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/165/2007 z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2008 rok, jest załącznikiem nr 22 do protokołu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, Komisję Infrastruktury i Drogownictwa oraz Komisję Budżetu i Finansów.

Głosów w dyskusji nie było.
Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała Nr XVII/218/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/165/2007 z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie budżetu Powiatu Wodzisławskiego na 2008 rok, została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

- i) Projekt uchwały w sprawie delegowania dwóch radnych Powiatu Wodzisławskiego do składu komisji bezpieczeństwa i porządku, jest załącznikiem nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala poinformował, że projekt uchwały został przedłożony z inicjatywy Komisji Organizacyjno – Prawnej.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu.

Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala** zwrócił się o podanie kandydatów na członków komisji bezpieczeństwa i porządku.

Starosta Powiatu p. J. Rosół – zaproponował następujących radnych –
p. Kazimierza Grzywacza i p. Eugeniusza Danielczyka.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala zapytał ww. radnych, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Radny p. Kazimierz Grzywacz wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny p. Eugeniusz Danielczyk wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie było, zatem **Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala** prosił o wpisanie nazwisk kandydatów do projektu uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.
Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 24 radnych. Za przyjęciem głosowało 23 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 głos był wstrzymujący.

Uchwała Nr XVII/219/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie delegowania dwóch radnych Powiatu Wodzisławskiego do składu komisji bezpieczeństwa i porządku, została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

- j) Projekt uchwały w sprawie odwołania Pana radnego Piotra Cybułki od uchwały nr XVI/188/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 31 stycznia 2008r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Powiatu Wodzisławskiego Pana Piotra Cybułki jest załącznikiem nr 26 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.
Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 8

głosów było wstrzymujących.

Uchwała Nr XVII/220/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie odwołania Pana radnego Piotra Cybulki od uchwały nr XVI/188/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 31 stycznia 2008r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Powiatu Wodzisławskiego Pana Piotra Cybulki została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

k) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieruszowie jest załącznikiem nr 28 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu udział wzięło 25 radnych. Za przyjęciem głosowało 24 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 głos był wstrzymujący.

Uchwała Nr XVII/221/2008 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały Rady Powiatu Wieruszowskiego w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieruszowie została podjęta.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala ogłosił przerwę w obradach, a po jej zakończeniu przystąpił do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Ad. 9

Starosta Powiatu p. Jerzy Rosół – wskazał osoby, które będą odpowiadać na zadane pytania.

Ponadto powiedział, że tematem budowy spalarni odpadów postara się zainteresować Przewodniczącego Subregionu Zachodniego.

Następnie odpowiedział na pytania dotyczące tematu planowanej budowy Galerii Odra stwierdzając, że żadnych uzgodnień pomiędzy Starostą Powiatu, a Prezydentem Miasta nie było, natomiast wpłynęło do Zarządu Powiatu pismo z dnia 20 lutego br., które zostało przedstawione na najbliższym posiedzeniu Zarządu to jest w dniu 27 lutego br.

Następnie odczytał treść pisma, które jest załącznikiem nr 30 do protokołu.

Starosta dodał, że faktem jest, że odbywają się spotkania z Prezydentami, w trakcie których omawianych jest wiele spraw. Nie jest również tajemnicą, że w budynku Pogotowia dokonywane są pewne inwestycje i obiekt ten w planach Powiatu ma swoje miejsce. Dodał, że nie chce się wypowiadać w sprawie koncepcji Galerii, tym bardziej że w piśmie mowa jest, iż jest to wstępna koncepcja zagospodarowania, kreująca nowe przestrzenne rozwiązania. Właścicielem terenu Pogotowia jest Powiat i realizowane są tam nałożone zadania. Stwierdził również, że nie miało miejsca zawarcie porozumień, czy też uzgodnień w tym zakresie.

Starosta oświadczył, iż nie jest mu wiadome czy projekt będzie realizowany i w jaki sposób, bowiem nie są mu znane szczegóły tej sprawy.

Pytanie uzupełniające do Starosty skierował **radny p. Ireneusz Serwotka**, który zwrócił się o potwierdzenie, że wcześniej aniżeli w dniu 20 lutego, w którym to pismem Prezydent przedstawił pewną wizję, żadnych uzgodnień na linii Starosta - Prezydent Miasta nie było. Powiedział, że z treści odczytanego pisma rozumie, że Prezydent nie wnosi o rozważenie wstrzymania pewnych działań.

Na tej podstawie ponownie zwrócił się z pytaniem, czy nie było żadnych uzgodnień co do przyszłości obiektu Pogotowia, także w temacie nie inwestowania w budynek do czasu podjęcia decyzji w sprawie Galerii Odra.

Powyższe potwierdził **Starosta p. Jerzy Rosół**. Ponownie stwierdził, że nie było żadnych uzgodnień, o których mówi p. Ireneusz Serwotka, to jest w kwestii zaniechania prac remontowych.

Dodał, że przedmiotowy obiekt jest własnością Powiatu i w stosunku do tej nieruchomości są podjęte plany.

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że jest zdziwiony zaistniałą sytuacją, w mediach sprawa przedstawiona była w taki sposób jakby decyzje już zapadły. Również na forum internetowym pojawiły się

informacje wskazujące, że dokonane zostały uzgodnienia i w przeciągu 3 miesięcy ma pojawić się inwestor. Powiedział, że osobiście jest zszokowany, projekt funkcjonuje od miesiąca, natomiast dopiero w dniu 20 lutego wpłynęła formalna informacja, że na nieruchomości należącej do Powiatu planowana jest inwestycja. Stwierdził, że należy zwrócić uwagę, aby Rada nie została postawiona przed faktem, że w pewnej nieznanej bliżej Radzie Powiatu sprawie będą musiały niezwłocznie być podjęte decyzje.

Następnie głos zabrał **Wiceprezydent Miasta p. Dariusz Szymczak**.

Powiedział, że temat w którym toczy się dyskusja dotyczy przyszłości Miasta, sprawa Galerii Odra stała się faktem, więc warto Radzie Powiatu przedstawić informacje ze strony Miasta.

Wiceprezydent oświadczył, że Prezydent Miasta p. M. Kieca upoważnił go do przedstawienia faktów związanych z tym tematem. W dniu 28 stycznia br. odbyło się spotkanie Prezydenta Miasta i Starosty Powiatu. W odniesieniu do tego spotkania stwierdził, że w trakcie swojego wystąpienia nie będzie mówić o uzgodnieniach i o charakterze tego spotkanie.

Następnie powiedział, że osobiście jako Prezydent resortowy od kilku miesięcy prowadził rozmowy z firmą projektową, potencjalnym inwestorem, który jest wstępnie gotowy do realizacji tego projektu. Tego typu rozmowy objęte są tajemnicą handlową, zatem do pewnego momentu informacji ujawnić nie można, bowiem działania odbywają się w obszarze konkurencji rynkowej, konkurencji między obiektami i między inwestorami. W dniu 28 stycznia otrzymano do użytku wewnętrznego Urzędu Miasta pełną koncepcję łącznie z wizualizacją ze strony firmy PA Nova. Koncepcja przerosła swoim rozmachem cokolwiek co można było na tym terenie oczekiwać i stwierdzono, że wchodzi w teren Powiatu. Prezydent Miasta spotkał się ze Starostą Powiatu w celu przedstawienia tej koncepcji.

Następnie Wiceprezydent stwierdził, że w tym momencie można było powziąć wystarczającą informację o zasięgu tej inwestycji.

Inwestycja jest przyszłościowa, obciążona pewnym ryzykiem, czy będzie zrealizowana czy nie, czy w takim czy też innym kształcie. Temat był przedmiotem rozmów, pytania ze strony Starosty dotyczyły na ile realna jest ta koncepcja gdyż wpływa na plany inwestycyjne związane z obiektami, które są posadowione na tym terenie. Propozycja Prezydenta p. M. Kiecy mogła polegać jedynie na tym, że sygnalizuje informacje, ponieważ Miasto nie jest dysponentem inwestycji lecz jest inicjatorem koncepcji i tę inwestycję promuje.

Pytanie było takie, czy Urząd Miasta ma świadomość, że tego typu inwestycja może dla Powiatu wywołać pewne problemy z tego powodu, że na nieruchomości jest obiekt i Powiat ma plany inwestycyjne z nim związane. W związku z tym Prezydent p. M. Kieca zaprezentował opinię, że nie wyobraża sobie innego rozwiązania ze strony inwestora niż ewentualny wykup, bo trudno na tym etapie wstrzymać prace.

Wiceprezydent stwierdził, że nie inaczej prowadzić można rozmowy z inwestorem niż w kwestii ewentualnego wykupu obiektu z ewentualnymi dodatkowo poniesionymi nakładami.

Jest to jedyna propozycja jaką mogło złożyć Miasto, mówiąc jedynie o pewnym modelu rozwiązania z inwestorem, który byłby tym terenem zainteresowany.

Informacja upubliczniona została na sesji Rady Miasta w dniu 31 stycznia i w tym momencie informacja i koncepcja stała się informacją publiczną. W dniu 20 lutego br. zawiadomiono Starostę o przewidywanej inwestycji, jednocześnie w uprzejmym tonie sygnalizując znaczenie tej inwestycji dla Miasta, dla sportu oraz to, że Miasto liczy na poparcie.

Dodał, że osobiście relacjonuje przebieg rozmowy Prezydenta ze Starostą ponieważ został upoważniony przez Prezydenta, jednocześnie tuż po rozmowie ze Starostą Prezydent Miasta rozmawiał z nim, w związku z tym był jakby bezpośrednim świadkiem relacji z tego spotkania.

Poinformował również, że na pewno był rozpatrywany jeszcze jeden model jeśli chodzi o ewentualne przekształcenia własnościowe związane z przekazaniem terenu inwestorowi. Padła propozycja możliwości wyniesienia z budynku Urzędu Miasta 4 B części wydziałów Urzędu Miasta - zamiany tych budynków, w celu udostępnienia potem tego budynku na działce Powiatu bezpośrednio inwestorowi.

Na zakończenie swojego wystąpienia dodał, że powyższe sprawy przedstawił tytułem faktów i uzupełnienia, aby nie trzeba było kierować się informacjami internetowymi, prasowymi i aby Rada miała pełny obraz stron prowadzących rozmowy.

Radny p. Ireneusz Serwotka - stwierdził, że informacje są niespójne, wcześniej Starosta stwierdził, że nie było rozmów, tymczasem Wiceprezydent oświadczył, że w dniu 28 stycznia br. odbyła się rozmowa na ten temat. Przypomnieć należy, że po tym terminie to jest 31 stycznia odbyła się sesja. Zadał więc pytanie, dlaczego zatem radni Miasta Wodzisławia mogli być powiadomieni, a radni powiatowi do dnia dzisiejszego nic nie wiedzą w tym temacie. Osobiście jest zaskoczony, że Wiceprezydent prostuje informacje Starosty mówiąc, że Starosta był o pewnych sprawach informowany i dodał, że nie wie dlaczego Starosta pozostawił informacje dla własnego użytku. Stwierdził, że w tak ważnych kwestiach dotyczących majątku Powiatu, radni którzy będą podejmować decyzje powinni być niezwłocznie poinformowani, a doskonała była okazja 31 stycznia, dzień w którym odbywały się sesje Rady Miasta i Rady Powiatu, to jest w trzy dni po spotkaniu, w którym Starosta został powiadomiony.

Zgadza się stwierdzeniem, że Starosta czekał na pisemną informację, lecz temat ten jest bardzo poważny, wymagający podjęcia bardzo ważnych decyzji i jego zdaniem z takimi informacjami Starosta winien

niezwłocznie dzielić się z Radą.

Następnie powiedział, że jest zaskoczony zaistniałą sytuacją dodając, że w tym temacie nie można przejść dalej i zapytał jakie w takim razie będzie stanowisko Zarządu czy Rady i na ile projekt ten jest do realizowania.

Stwierdził, że nie jest to błahy czy też luźny temat, do którego Rada przejdzie w punkcie wolnych głosów. W tej sprawie Rada powinna być informowana rzetelnie, ażeby w odpowiednim momencie podjąć stosowne decyzje.

Kończąc powiedział, że odbywają się okresowe spotkania Starosty z Prezydentem, a efekty tych rozmów nie do końca są satysfakcjonujące, skoro Zastępca Prezydenta prostuje informację przekazaną przez Starostę i jest mu z tego powodu przykro.

Radny p. Piotr Cybułka - skierował pytanie do Starosty Powiatu dotyczące terenu, o którym mowa w toczącej się dyskusji, będącego własnością Powiatu oraz zapytał jakie inwestycje zamierza Zarząd Powiatu tam realizować.

Starosta Powiatu p. J. Rosół – w nawiązaniu do stwierdzeń p. I. Serwotki ponownie podkreślił, że nie było żadnych uzgodnień dotyczących tej sprawy. Powiedział, że nie mówił, iż nie było spotkania, natomiast nie został upoważniony żeby w tym momencie zaprezentować to co zostało przedstawione jak również kwestii dalszego procedowania w tej sprawie.

Dodał, że podziela opinię Pana Ireneusza Serwotki i zgadza się, że należy zadbać, aby w przypadku gdy nastąpi realizacja tego projektu Powiat nie został oceniony, iż hamuje powstanie tej inwestycji.

W odpowiedzi na pytanie p. P. Cybułki poinformował, że chodzi o budynek, który mieści się za budynkiem Sanepidu. W chwili obecnej mieści się tam Pogotowie Ratunkowe. Dodał również, że w trakcie bieżącej sesji rozpatrzony został projekt uchwały, której podjęcie skutkuje tym, iż możliwe stanie się, aby Pogotowie funkcjonowało w dobrych warunkach. W dotychczasowym budynku Pogotowia zamierza się umiejscowić Wydział Geodezji i Kartografii z Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który w chwili obecnej ma siedzibę w budynku Urzędu Miasta. Starosta otrzymał informację o konieczności opuszczenia tych pomieszczeń. Mając na uwadze, iż na wyposażeniu znajdują się zbiory map okazuje się, że budynek po Pogotowiu jest właściwym miejscem lokalizacji Wydziału i Ośrodka. Starosta określił, że tym sposobem skupiony zostanie w jednym miejscu zakres wykonywania zadań związanych z geodezją i kartografią. Do drugiej części obiektu została już przeniesiona Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, a dolny poziom budynku przystosowany będzie do prowadzenia zajęć tej poradni.

Następnie głos zabrał **Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Janusz Wyleźnych**, który odpowiedział na pytanie p. P. Cybułki.

Powiedział, że zgodnie z ustawą o odpadach i załącznikiem do tej ustawy, składniki odpadów jakie kwalifikują się jako niebezpieczne to nieorganiczne związki fluoru z wyjątkiem fluorku wapnia.

Potwierdza to sporządzona przez prof. Fijała i prof. Helios - Rybicką z AGH opinia z monitoringu przebiegu odzysku odpadów i formowania kompozytu w instalacji zlokalizowanej w Wodzisławiu i utylizacji kompozytu na składowisku w miejscowości Rydułtowy.

Wyniki analiz z wyciągów wodnych próbek potwierdzają, że zarówno stężenia pierwiastków podstawowych jak też koncentracji metali ciężki w obu seriach analizowanych próbek są znacznie niższe od dopuszczalnych wartości granicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska, co oznacza, że ewentualne odcieki powstające podczas składowania analizowanych materiałów nie stanowią zagrożenia dla wód powierzchniowych i gruntów. Wyniki analiz chemicznych obejmujące ocenę koncentracji wybranych pierwiastków podstawowych i śladowych (metale ciężkie) są wielokrotnie niższe od dopuszczalnych stężeń tych pierwiastków, wyniki odniesiono do normatywnych danych zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 lipca 2004 r. Pozwala to stwierdzić, że składowanie zarówno materiałów kompozytowych jak i mieszanek ziemnych tworzonych z udziałem kompozytu nie stanowią żadnych zagrożeń dla środowiska naturalnego. Wykonane badania geotechniczne polegające na wyznaczeniu parametrów fizykochemicznych pozwalają stwierdzić, że materiał kompozytowy we wstępnej fazie dojrzewania jest materiałem wysoce przydatnym dla parametrów wytrzymałościowych mas ziemnych użytecznym do wykonywania różnorodnych prac geotechnicznych w tym makronielacyjnych, jak to ma miejsce na składowisku w Rydułtowach.

Druga opinia AGH – innego zespołu dotyczy rekultywacji terenu po kopalni Janina, w której stwierdzono, że kompozyt ten poprawia strukturę, hałdy mają zdecydowanie kwaśny odczyn, kompozyt poprawia kwasowość gleby co powoduje, że lepiej rosną rośliny stosowane do rekultywacji (krzewy, trawy).

W związku z tym uznając autorytet naukowców trudno kwestionować ich wyniki prac. Jedyna rzecz, która podlegałaby dyskusji to norma zakładowa, branżowa, polska norma. W związku z powyższym wystąpiono do Ministra Środowiska w celu zajęcia stanowiska, czy ta forma mieszania kompozytu może zmienić zawartość chemiczną. Zawartości nie zmienia fizycznej właściwości czyli próbki pobrane będą stanowiły odzwierciedlenie identycznego materiału kompozytowego zmieszanego przy każdej próbie od pierwszej do

ostatniej. Wątpliwość jest rozważana pomiędzy pracownikami AGH, WIOŚ i GIG, który tę normę wykonuje.

Według opinii podejrzenia o szkodliwość są bezpodstawne, nie można podważać tych stwierdzeń, ze względu na brak naszej wiedzy w tym temacie. Poinformował również, że badania są prowadzone i radny ma możliwość zapoznania się z nimi.

W odpowiedzi na zapytanie p. Edyty Cogieł w sprawie monitoringu działań podejmowanych przez firmę Rent Hus spółka zoo. **Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska p. Janusz Wyleżych** odpowiedział, że zgodnie z zaleceniami monitoring jest wykonywany. Sprawozdanie Wydział Ochrony Środowiska składa Zarządowi Powiatu co miesiąc, które następnie przekazywane jest Komisji Rewizyjnej. Mając na uwadze terminy posiedzeń zdarza się, że sprawozdanie miesięczne przekazywane może być w dniu, w którym odbywa się sesja.

Firma Rent Hus spółka zoo. od lipca 2007 nie sprowadza żadnych odpadów mimo, że posiada decyzje na tzw. odzysk R14 (odpady które dopuszcza się do rekultywacji bez rozmaitych badań - ziemie, humusy, grzyzy). Osady nie są składowane od miesiąca maja. Problem polega na tym, że w związku z wnioskiem WIOŚ w sprawie nie zachowania warunków określonych przez Starostę ma Inspektor wszcząć postępowanie w kierunku cofnięcia tej decyzji. Problemem stało się, że po rekontroli Inspektor napisał „ wydawać by się mogło, .. ja sędzę, .. ja przypuszczam”, zatem jeśli Starosta uchyliłby decyzję wówczas w momencie złożenia skargi do SKO sprawa byłaby przegrana.

Inspektor musi stwierdzić fakty nie w formie przypuszczającej, bowiem jest to postępowanie administracyjne, które w sytuacjach konfliktowych przez niewłaściwe uchylenie decyzji może narazić na sądy odszkodowawcze. W związku z tym wezwano WIOŚ, aby uściślił swoje wnioski w protokole.

Na zakończenie Naczelnik stwierdził, że odpadów – osadów i innych odpadów Rent Hus nie zwozi i nie składowuje, dalszą rekultywację winien wykonywać poprzez składowanie ziemi, która zostanie pozyskana przy budowie autostrady.

Zastępca Naczelnika Wydziału Strategii i Rozwoju Powiatu p. Barbara Jasińska – Musik w odniesieniu do zastrzeżeń do udzielonej odpowiedzi Zarządu na zapytanie dotyczące zwrotu kwoty 1 mln zł z programu EQUAL powiedziała, że faktycznie Powiat Wodzisławski dokonywał korekt budżetu. Wynikały one z faktu, iż środki finansowe zaplanowane w 2005 roku były wyższe niż realne koszty, które zostały poniesione na realizację tego projektu. Jest to efektem stosowania ustawy o zamówieniach publicznych i dotyczyły zakupu materiałów biurowych, promocyjnych itp., w których koszty były niższe niż te zaplanowane w budżecie.

Ponadto przy planowaniu wynagrodzenia personelu zgodnie zasadami zatrudniania pracowników, którzy realizują projekty unii europejskiej należy stosować przepisy rozporządzenie dotyczącego pracowników samorządowych , które nie pozwalają na to, aby stawki były tak wysokie aniżeli planowane.

Środki jakie Powiat otrzymuje na realizację projektu wykorzystywane są w całości, nie było sytuacji, że zwracano środki. Istnieją nawet jest sytuacje, że w danej chwili jest potrzeby są większe i Powiat zwraca się o przelanie transzy środków

Naczelnik podkreśliła, że zmniejszenie budżetu w żaden sposób nie wpływa na efektywność projektu, korekta budżetu wynikała z powyższych faktów. Ponadto Fundacja - Fundusz Współpracy, która jest instytucją wdrażającą i która monitoruje realizację projektu, na wniosek Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wydała dyspozycję, aby można sprawdzić ile środków finansowych partnerzy, którzy realizują projekty są w stanie wygospodarować i zaoszczędzić po to, żeby te środki finansowe można było przekazać na realizację dodatkowych projektów.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. Iwona Poremska - na pytanie p. E. Cogieł dotyczące podziału nieruchomości odpowiedziała, że dotyczy on nieruchomości położonej na ulicy Michalskiego, na której posadowiony jest budynek Powiatowego Urzędu Pracy, natomiast od tylnej części zabudowany jest częścią budynku garażowo warsztatowego Moto - Techniki. W związku z tym, gmina Wodzisław jako właściciel nieruchomości sąsiedniej zwróciła się o zgodę na wydzielenie tej części działki, a w konsekwencji o możliwość przeprowadzenia regulacji stanu prawnego. Do tej pory za grunt zajmowany przez wspomniany budynek jest płacony czynsz dzierżawny Powiatowemu Urzędowi Pracy.

Dyrektor SPZOZ Rydułtowy p. Bożena Capek odpowiedziała na pytanie p. Piotra Cybułki. Powiedziała, że w aktualnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma wymogu przeprowadzania konkursu w SPZOZ na stanowiska zastępcy dyrektora ds. technicznych. Od półtora roku funkcję tę pełni „p.o.” przedtem kierownik działu technicznego, od dłuższego czasu związany z tym zakładem. W aspekcie podpisywania faktur - zgodnie ustawą o rachunkowości i zarządzeniem wewnętrznym, faktury podpisywane są przez osoby do tego uprawnione zgodnie ze wzorem podpisów. Jeśli chodzi o podpisywanie dokumentów przez poprzedniego dyrektora ds. technicznych stwierdziła, że nie miała okazji z tą osobą współpracować ponieważ, gdy objęła stanowisko dyrektora był vacat i przez dłuższy okres czasu nie było zastępcy dyrektora mimo, że ogłoszony był nabór przez stosowne ogłoszenia we wszystkich

gminach. W dokumentach może znajdować się podpis osoby, o której mowa ponieważ osoba ta zatrudniona jest jako inspektor budowlany ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami wymagana jest do oceny kosztorysów budowlanych. W związku z tym na niektórych dokumentach może widnieć ten podpis bowiem obowiązuje stosowna umowa z poprzednim dyrektorem w tym zakresie.

W temacie kalendarza imprez odpowiedzi udzieliła **Kierownik Biura Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki p. Agnieszka Lubarczyk**. Powiedziała, że posiedzenie zespołu ds. opracowania kalendarza imprez kulturalnych i sportowych odbyło się w miesiącu grudniu ubiegłego roku. Na posiedzeniu ustalono, że kalendarz przyjmie formę kalendarza internetowego i aby powstał wykonane muszą być czynności, do wykonania których zobowiązało się Biuro Kultury, Kultury Fizycznej i Sportu. Czynności polegały na nawiązaniu kontaktu z gminami i skierowaniu pytania czy są one zainteresowane opracowaniem kalendarza, co zostało wykonane. Następnie przygotowany został tekst porozumienia, które zostało zaakceptowane przez Biuro Prawne i które wysłane zostało do gmin. Do tej pory otrzymano cztery zwrotne odpowiedzi pisemne, jedną ustną, natomiast po otrzymaniu wszystkich odpowiedzi zwołane zostanie kolejne posiedzenie zespołu.

Z kolei w temacie Jubileuszu 10 - lecia Powiatu Wodzisławskiego głos zabrał **Starosta Powiatu p. Jerzy Rosół**. W nawiązaniu do spraw poruszonych przez p. I. Serwotkę, a które były również omawiane na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu powiedział, że z wielkim bólem wysłuchał tego wystąpienia, z tego względu, że radnym został podany harmonogram działania, nie plan działań Roku Jubileuszowego 10 - lecia Powiatu, którym jest rok 2009.

Natomiast w chwili obecnej tj. miesiącu lutym 2008 roku działania zmierzają do tego, aby w m-cu wrzeźniu została zamknięta sprawa planu imprez, tych które w roku jubileuszowym mają się odbyć. Wymienione na rok 2009 imprezy zamierza się zrealizować i im muszą zostać przyporządkowane daty i zabezpieczone środki finansowe.

Starosta dodał, że sprawa jest dynamiczna, cały czas trwają rozmowy i uzgodnienia dotyczą skonkretyzowania pewnych spraw dotyczących wpisania imprez, również realizowanych wspólnie z miastami i gminami, które w tym temacie zadeklarują udział.

Z zawartych w harmonogramie imprez trzy dotyczą szkół. Naczelnik Wydziału Oświaty zwróciła się, aby Komisja merytoryczna wiedziała, że takie imprezy zostały zaplanowane, aby w roku 10 - lecia nie tylko wspomóc, ale pokazać placówki szkolne i aby w taki sposób również je uhonorować.

Starosta oświadczył, że nie było jego zamierzeniem, aby kogokolwiek wprowadzać w błąd, natomiast stwierdzenia, że to co zostało napisane jest żenujące jest dla niego bolesne. Nie taka była jego intencja dodał, że pewne kwestie były uzgadniane z Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, aby udzielona na wniosek odpowiedź oddawała ducha tego, o czym się tam mówiło. Po otrzymaniu pierwszego pisma Komisji w rozmowie z Przewodniczącą uzgodnione zostało, że faktycznie ażeby oddać wszystkie aspekty tej sprawy dotyczące tego ośrodka, to będzie najlepiej gdy Naczelnik wyjaśni wszystkie wątpliwości na posiedzeniu komisji.

Starosta oświadczył, że nigdy nie było jego zamierzeniem, aby nie doceniać komisji, czy też przedstawić odpowiedzi uwłaczające Komisji.

W sprawie planu działania w roku Jubileuszowym oświadczył, że Zarząd zrobi wszystko, aby we wrzeźniu taki plan został domknięty, przedstawiony Radzie Powiatu, aby w momencie konstruowania budżetu można wszystko zaplanować, tak ażeby godnie uczcić 10 - lecie Powiatu.

Przewodnicząca Komisji p. Bożena Rączka – powiedziała, że po ostatniej sesji odbyło się jej spotkanie z Starostą, na którym poinformowana została o zamierzonym sposobie udzielenia odpowiedzi na wniosek komisji. Zaakceptowała taką formę odpowiedzi to znaczy ujęcia w jej treści działań jakie zostaną podjęte w poszczególnych miesiącach, zaś pełny szczegółowy plan zostanie przedstawiony we wrzeźniu. Stwierdziła, że nie może wchodzić w kompetencje Zarządu - strony merytorycznej działań w zakresie imprez jubileuszowych.

Ad. 10

Przewodniczący Rady p. E. Wala - poinformował o piśmie jaki wpłynęło do Rady Powiatu od p. Ewy Chrobok dotyczące umorzenia należności, które zgodnie kompetencjami należy do rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu.

Następnie poinformował o powiadomieniu, jakie wpłynęło do Rady Powiatu od agencji windykacji - o powtórnym wezwaniu do zapłaty - dot. SPZOZ Rydułtowy, jak również o piśmie informującym o bezprzedmiotowości tego zawiadomienia, ze względu na uregulowanie należności.

Ponadto Przewodniczący poinformował o piśmie skierowanym do Rady Powiatu przez MZWIK, a dotyczącym opłat za umieszczenie infrastruktury technicznej w pasie drogowym, które skierował do Komisji Infrastruktury i Drogownictwa Komisji Budżetu.

Następnie przedstawił pisma :

- Centrum Wspierania Biznesu w sprawie cyklu szkoleń dla radnych,

- Kurii Katowickiej o dniach skupienia dla samorządowców,
- Klubu SIL o wstąpieniu w skład Klubu przez radnego p. Eugeniusza Danielczyka.
Z kolei Przewodniczący poinformował o spotkaniach i uroczystościach w których uczestniczyli Przewodniczący i Wiceprzewodniczące Rady (załącznik nr 31 do protokołu), po czym przedstawił harmonogram posiedzeń Komisji na miesiąc marzec.

W punkcie tym głos zabrał również **radny p. Ireneusz Serwotka**, który zwrócił się do Przewodniczącego Rady o podjęcie rozmów, mediacji z Przewodniczącym Rady Miasta Wodzisławia, argumentując zaistniałą sytuacją, która jego zdaniem nie napawa optymizmem. Zaapelował o podjęcie działań w kierunku poprawy relacji pomiędzy Starostwem, a Urzędem Miasta.

Członek Zarządu Powiatu p. Damian Majcherek zwrócił się do radnego p. I. Serwotki. Powiedział, że teoria konfliktu między innymi polega na tym, że tam gdzie nie ma konfliktu stwarza się pozory, które świadczą o tym, że rzeczywiście obserwując część wystąpień, stwierdzić można, iż usiłuje się przedstawić nieprawdziwy obraz współpracy pomiędzy władzami Miasta Wodzisławia Śląskiego, a samorządem Powiatu. Jest przekonany, że w obecnej kadencji, zarówno jeśli chodzi o Pana Starostę i Pana Prezydenta wszystkie działania idą, w takim kierunku, aby mieszkańcy zarówno Powiatu jak i Miasta Wodzisławia doświadczyli tego co się nazywa współpracą, tego co się nazywa wypracowanym projektem pomimo, że wymagają pewnych uzgodnień i prowadzenia rozmów. Stwierdził, że jest przekonany o tym, że na koniec kadencji nie będzie powodów do zawstydzania się rezultatami prac. Zadał pytanie dlaczego radny proponuje o podjęcie mediacji w momencie, w którym nie widzi konfliktu, tym bardziej, że osobiście ma okazję spotykać się z Panem Prezydentem. Powiedział, że zaprasza do tego, aby oprócz kreowania pewnych rzeczy w sensie krytycyzmu kreować, co jest trudniejsze, pewne konstruktywne rozwiązania.

Ad vocem **radny p. I. Serwotka** – powiedział, że nie przypomina sobie, aby w temacie stosunków Miasto – Powiat kogoś krytykował lecz jego zamierzeniem było zadanie pytań w temacie dotyczącym inwestycji, o której była mowa.

Tymczasem osobiście zaskoczony jest, że dopiero w tym punkcie obrad Etatowy Członek Zarządu zabrał głos w impulsywny sposób, a nie odpowiedział na bardzo „niegrzeczne” wystąpienie Zastępcy Prezydenta, który zwrócił uwagę Panu Staroście, że okoliczności były inne.

Oświadczył, że jest dla niego szokiem, że na sali obrad doszło do pouczeń, lecz nie z jego strony i sądzi odbiór był właściwy w temacie o którym była mowa, że poza ogólnymi tematami zaistniała sytuacja wymagająca wyjaśnień.

Ponadto nie padły zapowiedzi, że temat zostanie merytorycznie przedyskutowany, stąd apel do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby swoimi kanałami, czyli po linii Przewodniczący Rady Miasta Wodzisławia – rozpoznał jak ten temat wygląda.

Zwracając się do Etatowego Członka Zarządu powiedział, że nie ma podstaw do twierdzenia, iż z jego strony padły słowa krytyki pod adresem Zarządu w temacie stosunków z Miastem. Powiedział, że jeszcze raz podkreśla, iż jego zamierzeniem jest zadanie pytania Staroście, który był w posiadaniu informacji i zadał pytanie, dlaczego radni nie zostali poinformowani.

Przewodniczący Rady p. E. Wala – zwrócił uwagę, że porządek obrad sesji został wyczerpany i dopóki radnym to nie będzie przeszkadzało będzie dopuszczał do głosu.

Członek Zarządu Powiatu p. Damian Majcherek – ponownie zwracając się do radnego p. I. Serwotki powiedział, że jest przekonany, że jako były Prezydent Miasta niejednokrotnie prowadził rozmowy indywidualnie z osobami, które reprezentowały między innymi samorządy. Określił, że jego zdaniem powstała sytuacja trochę kuriozalna, że jeśli Zarząd ma odpowiadać za to, że władze okolicznych gmin i miast mają pewnego rodzaju plany i zostają one ujawnione w sensie wirtualnym, plany obejmujące terytorium Powiatu Wodzisławskiego, to ma wrażenie, że w momencie ich ujawnienia potencjalny inwestor uwzględnia to ryzyko, między innymi wynikające z czasu od momentu, w którym powstał pomysł do momentu, w którym nastąpi realizacja.

Jeśli w sprawie inwestycji, o której mowa była w trakcie dyskusji zostaną podjęte działania, to nie tylko Rada Powiatu będzie informowana, ale również podjęte będą działania z pożytkiem w odniesieniu do majątku Powiatu.

Dalej powiedział, że podtrzymuje swoją opinię, że nie widzi na dzień dzisiejszy aby w relacjach pomiędzy Prezydentem i Starostą był jakikolwiek problem jeśli chodzi o komunikację, jak i wspólnotę pewnych interesów, które mają być prowadzone w kierunku jak najlepszych rozwiązań.

Patrząc na doświadczenie p. I. Serwotki, który przez wiele lat był włodarzem Miasta jest przekonany, że można się wiele od niego nauczyć oraz skorzystać z jego „skarbnicy” pomysłów i jeśli znajdzie czas zaprasza do współpracy z Zarządem.

Ponadto stwierdził, że chodzi również o kwestie grafiku imprez kulturalnych i jeśli można byłoby zrobić to w

inny sposób aniżeli zostało zaprezentowane to uważa, że jest to kwestia pewnej życzliwości. Powiedział również, że osobiście w poprzedniej kadencji był jednym z radnych zajmującym często krytyczne stanowiska, lecz równolegle starał się pokazywać alternatywne rozwiązania, pokazywał, że z jednej strony widzi pewne niedomagania, lecz równocześnie próbował wskazywać na lepsze rozwiązania. I jeśli było to uznawane przez Radę, wówczas proponowane rozwiązania były przyjmowane.

Starosta Powiatu p. Jerzy Rosół - jeszcze raz podkreślił, iż przedstawione pismo w sprawie Galerii Odra otrzymał w dniu 20 lutego, natomiast rozmowa z Prezydentem Miasta jest inną kwestią. Oświadczył, że nie miało miejsca żadne przetrzymywanie i zatajenie przed radnymi informacji w tej sprawie.

Ad. 11

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu p. E. Wala** zamknął obrady sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego o godz. 17.00.

Protokołowała
Krystyna Kuczera