

Materiały na sesję Rady Powiatu Wodzisławskiego
w dniu 29 listopada 2012 r.

TEMAT:

Informacja z realizacji zadań ochrony środowiska

w Powiecie Wodzisławskim

za okres od listopada 2011 r. do października 2012 r.



Listopad 2012 r.

I. Definicje.

Ochrona środowiska to, zgodnie z art. 3 pkt 13) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity z 2008 r., Dz. U. Nr 25, poz. 150 ze zm.), podjęcie lub zaniechanie działań, umożliwiające zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej; ochrona ta polega w szczególności na:

- a) racjonalnym kształtowaniu środowiska i gospodarowaniu zasobami środowiska zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju,
- b) przeciwdziałaniu zanieczyszczeniom,
- c) przywracaniu elementów przyrodniczych do stanu właściwego.

Zrównoważony rozwój to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń (art. 3 pkt 50) ww. ustawy).

W rozumieniu przepisu art. 3 pkt 39) ustawy – Prawo ochrony środowiska, poprzez środowisko rozumie się ogół elementów przyrodniczych, w tym także przekształconych w wyniku działalności człowieka, a w szczególności powierzchnię ziemi, kopaliny, wody, powietrze, krajobraz, klimat oraz pozostałe elementy różnorodności biologicznej, a także wzajemne oddziaływania pomiędzy tymi elementami.

Z kolei zanieczyszczenie to emisja, która może być szkodliwa dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, może powodować szkodę w dobrach materialnych, może pogarszać walory estetyczne środowiska lub może kolidować z innymi, uzasadnionymi sposobami korzystania ze środowiska (art. 3 pkt 49) cyt. ustawy).

II. Wstęp.

Kompetencje Starosty Wodzisławskiego w zakresie ochrony środowiska są ściśle wyznaczone przepisami prawa i obejmują sprawy związane z gospodarką wodno-ściekową, ochroną powietrza, gospodarką odpadami, ochroną przyrody, gospodarowaniem środkami przeznaczanymi na zadania określone w ustawie Prawo ochrony środowiska, jak również ochroną powierzchni ziemi, wydobywaniem kopalin, gospodarką łowiecką i leśną oraz ochroną przed hałasem, a także ochroną przed polami elektromagnetycznymi.

III. Opis zadań z zakresu ochrony środowiska, będących w kompetencji Starosty Wodzisławskiego z opisem spraw konfliktowych (w okresie od listopada 2011 r. do października 2012 r.).

1. Gospodarka wodno-ściekowa.

Do podstawowych zadań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej należy w szczególności prowadzenie spraw związanych z wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych m.in. na:

- szczególne korzystanie z wód,
- wykonywanie urządzeń wodnych,
- rolnicze wykorzystanie ścieków, w zakresie nie objętym zwykłym korzystaniem z wód,
- regulację wód oraz zmianę ukształtowania terenu na gruntach przylegających do wód, mającą wpływ na warunki przepływu,
- piętrzenie wód podziemnych.

Ponadto, Starosta udziela pozwoleń na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, wygasza pozwolenia wodnoprawne oraz cofa je lub ogranicza.

Ilości spraw w poszczególnych zakresach:

- udzielanie pozwoleń wodnoprawnych – 95,
- stwierdzanie wygaśnięcia pozwoleń wodnoprawnych – 8,
- przeglądy pozwoleń wodnoprawnych – 26,
- inne sprawy związane z gospodarką wodno-ściekową w Powiecie – 11.

1.1. Sprawy konfliktowe.

1.1.1. Administracyjne postępowanie wodnoprawne w sprawie ustalenia linii brzegu ciekuniedobczyckiego, obręb Biertułtowy w miejscowości Radlin dla Śląskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Katowicach.

W oparciu o art. 15 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (tekst jednolity z 2012 r., Dz. U. poz. 145) w dniu 1 czerwca 2012 r. do tut. Starostwa wpłynął wniosek Śląskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Katowicach o ustalenie linii brzegu ciekuniedobczyckiego w Radlinie. Do wniosku dołączono projekt rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych. Ze złożonej dokumentacji wynika, iż linię brzegu ciekuniedobczyckiego przyjęto po krawędzi brzegu ciekuniedobczyckiego. Wnioskodawca jest administratorem ciekuniedobczyckiego.

W dniu 20 czerwca 2012 r. do tut. Starostwa wpłynęło pismo Pana Henryka Rducha – strony postępowania który podnosi, iż „zabrano mu grunt a następnie wyznacza się linię brzegu ciekuniedobczyckiego”, że m.in. „podwójnie wyłącza się” jego grunty – pod ciek oraz pod projektowaną drogę, skarży się na działalność właściciela ciekuniedobczyckiego, a także podnosi kwestię „odbioru wody przez koryto ciekuniedobczyckiego”.

Starosta Wodzisławski pismem z dnia 18 lipca 2012 r. (WOŚ.6330.1.2012) udzielił odpowiedzi panu Henrykowi Rduchowi ustosunkowując się do podniesionych zarzutów. Starosta Wodzisławski poinformował stronę, m.in. że:

- 1) w dniach 26 maja 2011 r. oraz 28 września 2011 r. do tut. Starostwa wpłynęły wnioski Burmistrza Miasta Radlin o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi łączącej ul. Wypadów i ul. Młyńską w Radlinie. Jednakże złożone wnioski pozostawiono bez rozpoznania ponieważ wnioskodawca nie uzupełnił braków wniosków w wyznaczonym terminie. Na dzień dzisiejszy nie toczy się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przypadku zainteresowania przejęciem przez Miasto Radlin nieruchomości nr 2030/25, w miejscu planowanej budowy drogi aż do granicy wyznaczającej linię brzegu ciekuniedobczyckiego, należy złożyć stosowny wniosek w Urzędzie Miasta Radlina. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości rozpatrywania łącznie sprawy wyznaczania linii brzegu ciekuniedobczyckiego i sprawy dotyczącej wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ponieważ aktualnie toczy się tylko postępowanie w sprawie ustalenia linii brzegu ciekuniedobczyckiego;
- 2) w przypadku nienależytego utrzymywania koryta ciekuniedobczyckiego i zalegania szlamu na sąsiednich działkach należy zwrócić się do właściciela ciekuniedobczyckiego, tj. Śląskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Katowicach, Biuro Terenowe w Raciborzu;
- 3) Starosta Wodzisławski nie wydał pozwolenia wodnoprawnego na piętzenie wód ciekuniedobczyckiego. Ponadto, ilość pozwoleń wodnoprawnych wydanych na korzystanie z wód tego ciekuniedobczyckiego nie ma znaczenia dla toczącej się sprawy administracyjnej dotyczącej wyznaczenia linii brzegu tego ciekuniedobczyckiego.

W dniu 6 lipca 2012 r. w tut Starostwie stawili się: pan Waldemar Niemiec oraz pani Maria Krzykała – przedstawiciele Śląskiego Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych, Biuro Terenowe w Raciborzu oraz pan Witold Figura – uprawniony geodeta, autor projektu rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych. W trakcie składania wyjaśnień ustalono, że pan Witold Figura połączy działki o numerach 3245/245 oraz 3224/245 (oznaczone jako użytek Wp) i powstanie nieruchomość o jednym numerze działki.

Panu Witoldowi Figurze wydano projekt rozgraniczenia gruntów, celem naniesienia ustalonych zmian. Reprezentujący Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Biuro Terenowe w Raciborzu zadeklarowali, iż jeśli zajdzie taka potrzeba podpisze umowę użyczenia z Miastem Radlin nieruchomości która stanowi wodę płynącą, a będzie potrzebna w celach drogowych.

Zgodnie z ustaleniami poczynionym w dniu 6 lipca 2012 r. dostarczono do tut. Starostwa poprawiony projekt rozgraniczenia gruntów. Zmiana w projekcie polegała na połączeniu działek o numerach 3245/245 oraz 3224/245 w jedną działkę o numerze 3224/245.

W toku postępowania administracyjnego ustalono, iż jedna ze stron do której kierowano korespondencję nie żyje. Wobec tego na dzień dzisiejszy właściwym będzie wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania do czasu ustalenia spadkobierców.

1.1.2. Działania podejmowane przez Starostę Wodzisławskiego i inne organy administracji publicznej w odniesieniu do oczyszczalni ścieków w Pszowie oraz tok postępowania w tej sprawie.

- 13 marca 2008 r. (nr WOŚ.6223-23/07) Starosta Wodzisławski udzielił Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków komunalnych, oczyszczanych za pomocą urządzeń stanowiących oczyszczalnię ścieków w Pszowie, do Potoku Jedłownickiego w km 3+350 jego biegu. Pozwolenie szczegółowo określało warunki wprowadzania ścieków komunalnych do środowiska, m. in. precyzując ich ilość na maksymalnym poziomie 1000 m³/dobę;
- 2 marca 2011 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie przedłożył wyniki pomiarów ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi oraz inne dane za IV kwartał 2010 r.;
- 22 kwietnia 2011 r. (nr WOŚ.6324.2.2011), zwrócono uwagę ww. Zakładowi, iż przekroczone zostały dopuszczalne ilości ścieków wprowadzanych do środowiska;
- 3 czerwca 2011 r. Starosta Wodzisławski zwrócił się do Burmistrza Miasta Pszowa w sprawie niedotrzymywania warunków pozwolenia wodnoprawnego z dnia 13 marca 2008 r. (nr WOŚ.6223-23/07);
- 1 sierpnia 2011 r. zwrócono się do Starosty Wodzisławskiego z prośbą o przesunięcie terminu uzyskania efektu zgodnego z pozwoleniem do końca 2011 r.;
- 2 sierpnia 2011 r. zawiadomiono Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie iż Starosta Wodzisławski przeprowadzi kontrolę eksploatacji instalacji jaką jest oczyszczalnia ścieków w Pszowie przy ul. Śląskiej;
- 2 sierpnia 2011 r. do tut. Starostwa Powiatowego wpłynęło pismo działającego z upoważnienia Burmistrza Zastępcy Burmistrza Miasta Pszowa w którym wyjaśniono m.in. iż przekroczenia ilości ścieków odprowadzanych do Potoku Jedłownickiego powodowane są przedostawaniem się do sieci wód opadowych. Poinformowano, iż prowadzone są kontrole oraz monitoring. Wobec czego poproszono o prolongatę terminu na złożenie stosownego wniosku o wydanie nowego pozwolenia wodnoprawnego do końca 2011 r.;
- 8 sierpnia 2011 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie poinformował, iż prócz działań wykluczających wprowadzania wód opadowych do kanalizacji sanitarnej, podjęto działania zmierzające do zmiany warunków pozwolenia wodnoprawnego w zakresie dobowej ilości oczyszczonych ścieków;
- 22 – 25 sierpnia 2011 r. upoważnione przez Starostę Wodzisławskiego pracownice Wydziału Ochrony Środowiska tut. Starostwa Powiatowego przeprowadziły w Zakładzie

Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej kontrolę obejmującą realizację warunków i zapisów pozwolenia wodnoprawnego z dnia 13 marca 2008 r. (WOŚ.6223-23/07);

- 1 września 2011 r. przedłożono Staroście Wodzisławskiemu informację nt. stanu faktycznego, przeprowadzonej kontroli oraz jej wyników;
- 15 września 2011 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej przedłożył wyjaśnienia, nawiązując do przeprowadzonej przez pracownice tut. Starostwa Powiatowego kontroli;
- 20 września 2011 r. Starosta Wodzisławski (po uzyskaniu akceptacji radcy prawnego) zwrócił się do Burmistrza Miasta Pszowa w sprawie kontroli przeprowadzonej w dniach 22 – 25 sierpnia 2011 r.;
- 21 października 2011 r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie zwrócił się do Starosty Wodzisławskiego z wnioskiem o wydanie nowego pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków do Potoku Jedłownickiego w ilościach: $Q_{sr\ d}=1500\ m^3/d$ w okresie bezdeszczowym i $Q_{sr\ d}=3500\ m^3/d$ w okresie deszczowym. Jednocześnie ww. Zakład zrzekł się uprawnień wynikających z pozwolenia na wprowadzanie ścieków komunalnych, oczyszczanych za pomocą urządzeń stanowiących oczyszczalnię ścieków w Pszowie, do potoku Jedłownickiego w km 3+350 jego biegu;
- 31 października 2011 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonego operatu wodnoprawnego;
- 9 listopada 2011 r. uzupełniono wniosek o wydanie nowego pozwolenia wodnoprawnego;
- 15 listopada 2011 r. ponownie wezwano ww. Zakład do uzupełnienia przedłożonego operatu wodnoprawnego;
- 21 listopada 2011 r. ponownie uzupełniono wniosek;
- 28 listopada 2011 r. Starosta Wodzisławskim zawiadomił strony postępowania, iż na wniosek Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie z dnia 13 marca 2008 r. (WOŚ.6223-23/07) na wprowadzanie ścieków komunalnych, oczyszczanych za pomocą urządzeń stanowiących oczyszczalnię ścieków w Pszowie, do Potoku Jedłownickiego w km 3+350 jego oraz poinformował iż decyzją w przedmiotowej sprawie zostanie wydana nie później niż do dnia 31 stycznia 2012 r.;
- 28 listopada 2011 r. Starosta Wodzisławski zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w sprawie wyłączenia organu z administracyjnego postępowania wodnoprawnego i wydania pozwolenia wodnoprawnego;
- 1 grudnia 2011 r. (nr NO/552-118/11/19943) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach wyłączył Starostę Wodzisławskiego z prowadzenia sprawy udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków komunalnych oczyszczonych za pomocą urządzeń stanowiących oczyszczalnię ścieków przy ul. Śląskiej w Pszowie do rowu o nazwie Potok Jedłownicki. Jednocześnie organ ten wyznaczył do prowadzenia tej sprawy Prezydenta Miasta Rybnika;
- 6 grudnia 2011 r. przesłano Prezydentowi Miasta Rybnika wniosek ww. Zakładu oraz dokumenty sprawy;
- 9 stycznia 2012 r. (pismo nr Ek I-6210/00031/11) Prezydent Miasta Rybnika zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania na wniosek Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej;
- 30 stycznia 2012 r. Starosta Wodzisławski zawiadomił strony postępowania prowadzonego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie z dnia 13 marca 2008 r.

(WOŚ.6223-23/07) iż decyzja w powyższej sprawie zostanie wydana do dnia 31 maja 2012 r.;

- 27 lutego 2012 r. przesłano na żądanie Prezydenta Miasta Rybnika kopię decyzji Starosty Wodzisławskiego z dnia 14 października 2002 r. zatwierdzającej projekt i udzielającej pozwolenia na budowę mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków ECOLO-CHIEF w Pszowie;
- 31 maja 2012 r. Starosta Wodzisławski zawiadomił strony postępowania prowadzonego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie z dnia 13 marca 2008 r. (WOŚ.6223-23/07) iż decyzja w powyższej sprawie zostanie wydana do dnia 13 czerwca 2012 r.;
- 29 maja 2012 r. Prezydent Miasta Rybnika poinformował strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków komunalnych oczyszczonych za pomocą urządzeń stanowiących oczyszczalnię ścieków przy ul. Śląskiej w Pszowie do rowu o nazwie Potok Jedłownicki. Zawiadomiono także o możliwości zapoznania się oraz wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz poinformowano, iż załatwienie sprawy nastąpi nie później niż do dnia 13 czerwca 2012 r.;
- 8 czerwca 2012 r. przedstawicielka tut. Starostwa Powiatowego zapoznała się w dokumentami ww. postępowania i wniosła uwagi;
- 13 czerwca 2012 r. Starosta Wodzisławski zawiadomił strony postępowania prowadzonego w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie z dnia 13 marca 2008 r. (WOŚ.6223-23/07) iż decyzja w powyższej sprawie zostanie wydana do dnia 31 sierpnia 2012 r.;
- 11 czerwca 2012 r. (nr Ek I-6210/00031/11) działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Rybnika Naczelnik Wydziału Ekologii Jarosław Kuźnik udzielił Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie oczyszczonych ścieków komunalnych do Potoku Jedłownickiego za pomocą istniejącego wylotu o średnicy 315 mm i o współrzędnych 50.024705 i 18.411750 szerokości oraz długości geograficznej zlokalizowanego w km 3+350 jego biegu (działka nr 784/26 w Pszowie) w maksymalnej ilości $Q=1000 \text{ m}^3/\text{d}$ w okresie bezdeszczowym oraz w okresie deszczowym $Q=3000 \text{ m}^3/\text{d}$, określając jednocześnie warunki udzielonego pozwolenia;
- 29 czerwca 2012 r. wobec nieuwzględnienia części uwag wnoszonych przez Skarb Państwa Starosta Wodzisławski wniósł odwołanie od ww. decyzji;
- Dyrektor RZGW w Gliwicach decyzją z dnia 10 sierpnia 2012 r. orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji w części, tj. jej punktu II o treści: „Pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków opadowych do ziemi poprzez w/w wylot i rów otwarty udziela się na czas określony, tj. do dnia 11.06.2020 r.”; i w tym zakresie orzekł : „Pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie oczyszczonych ścieków komunalnych do Potoku Jedłownickiego za pomocą wylotu o średnicy 315 mm udziela się na czas określony, tj. do dnia 11.06.2020 r.”; oraz w pozostałej części **utrzymał** zaskarżoną decyzję w mocy;
- Starosta Wodzisławski decyzją z dnia 30 sierpnia 2012 r. stwierdził wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pszowie z dnia 13 marca 2008 r. (WOŚ.6223-23/07) na wprowadzanie ścieków komunalnych, oczyszczanych za pomocą urządzeń stanowiących oczyszczalnię ścieków w Pszowie, do Potoku Jedłownickiego w km 3+350 jego biegu oraz orzekł o pozostawieniu wylotu ścieków do Potoku Jedłownickiego w km 3+350 jego biegu.

2. Gospodarka odpadami.

Do podstawowych zadań w zakresie gospodarki odpadami należy w szczególności prowadzenie spraw związanych z:

- udzielaniem pozwoleń na wytwarzanie odpadów,
- zatwierdzaniem programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi,
- udzielaniem zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów lub unieszkodliwiania odpadów,
- udzielaniem zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów,
- przyjmowaniem informacji o wytwarzanych odpadach oraz sposobie gospodarowania wytworzonymi odpadami,
- wpisami do rejestru posiadaczy odpadów zwolnionych z obowiązku uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania lub transportu odpadów.

Ilości spraw w poszczególnych zakresach:

- pozwolenia i zezwolenia udzielone lub cofnięte oraz zmiany decyzji na wytwarzanie, odzysk, zbieranie i transport odpadów – 77,
- przyjmowanie informacji o wytwarzanych odpadach oraz sposobie gospodarowania wytworzonymi odpadami – 76,
- programy gospodarki odpadami zatwierdzone lub zmienione – 19,
- ilość wpisów do rejestru – 10,

2.1. Sprawy konfliktowe

2.1.1. Zmiana zezwolenia na transport na terenie całego kraju i zbieranie odpadów w Rydułtowach przy ul. Raciborskiej 144b przez „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach.

W dniu 17 października 2011 r. „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach wniosła do Starosty Wodzisławskiego o rozszerzenie posiadanego zezwolenia poprzez dopisanie kolejnych rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania i transportu. W dniu 24 października 2011 r. spółka złożyła uzupełnienie do wniosku wnosząc dodatkowo o dodanie do tej decyzji jeszcze innych rodzajów odpadów.

W dniu 21 grudnia 2011 r. do tut. Starostwa wpłynęło postanowienie Burmistrz Miasta Rydułtowy z dnia 15 grudnia 2011 r. (OS.6232.000008.2011), w którym poinformowano, iż prowadzenie działalności związanej ze zbieraniem odpadów na nieruchomości o numerach działek: 363/19, 403/20 oraz 436/20 (przy ul. Raciborskiej 144 b w Rydułtowach) jest

niezgodne z zapisami planów miejscowych. Na terenie objętym planem zakazuje się gospodarowania odpadami, ich magazynowania i termicznego przetwarzania, z wyjątkiem gospodarowania odpadami powstającymi w wyniku prowadzenia w obrębie obszaru objętego zmianą planu działalności usługowej oraz ich magazynowania.

W reakcji na powyższe spółka „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach wniosła do Starosty Wodzisławskiego o zmianę decyzji nr WOŚ.7665 – 3/1055/06 z dnia 14 marca 2006 r. poprzez określenie rodzajów odpadów przewidzianych tylko do transportu przez spółkę „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Raciborskiej 144 b na terenie całego kraju, przy pozostawieniu pozostałych warunków zezwolenia bez zmian.

We wniosku wymieniono 35 rodzajów odpadów niebezpiecznych przewidzianych do transportu.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Starosta Wodzisławski na podstawie art. 28 ustawy o odpadach, zmienił obowiązującą decyzję i określił rodzaje odpadów przewidzianych tylko do transportu przez spółkę „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach, rozszerzając katalog odpadów transportowanych przez ten podmiot.

Ponadto, w myśl art. 29 ust. 1 pkt 4) ustawy o odpadach odmówiono zmiany decyzji Starosty Wodzisławskiego znak WOŚ.7665-3/1055/06 z dnia 14 marca 2006 r., w zakresie rozszerzenia katalogu odpadów przewidzianych do zbierania i transportu, gdyż zamierzony sposób gospodarki odpadami jest niezgodny z przepisami prawa miejscowego.

„Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach wniosła odwołanie od części przedmiotowej decyzji, tj. od punktu II tego orzeczenia, w którym odmówiono spółce zmiany decyzji Starosty Wodzisławskiego znak WOŚ.7665-3/1055/06 z dnia 14 marca 2006 r., w zakresie rozszerzenia katalogu odpadów przewidzianych do zbierania i transportu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzją z dnia 21 sierpnia 2012 r. (SKO-OŚ-428/386/2623/12/KCG) uchyliło w całości decyzję zawartą w pkt II sentencji zaskarżonej decyzji i w tym zakresie przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W swym orzeczeniu organ II instancji wskazał, iż przy ponownym rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy, organ pierwszej instancji w pierwszej kolejności winien zbadać czy możliwe jest rozpatrzenie wniosku strony w oparciu o przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, a następnie w przypadku odpowiedzi twierdzącej winien przeprowadzić w pełnym zakresie postępowanie w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, badając dopuszczalność orzekania poprzez zbadanie tożsamości stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz istnienie przesłanek obligatoryjnych określonych w tym przepisie prawnym. W przypadku pozytywnych ustaleń orzeczenie wydawane jest w granicach uznania administracyjnego.

Po ponownym rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy organ pierwszej instancji ustalił, co następuje.

Będąca w obiegu prawnym decyzja Starosty Wodzisławskiego z dnia 14 marca 2006 r. nr WOŚ.7665 – 3/1055/06 zezwala spółce „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Raciborskiej 144, na prowadzenie działalności w zakresie transportu na terenie całego kraju i zbierania odpadów w Rydułtowach przy ul. Raciborskiej 144 b.

Decyzja ta wydana została zgodnie z obowiązującym wówczas stanem faktycznym w zakresie zaproponowanego sposobu gospodarowania zbieranymi i transportowanymi odpadami oraz zgodnie z obowiązującym na dzień 14 marca 2004 r. stanem prawnym, tj. z przepisami ustawy o odpadach.

Wydając orzeczenie w niniejszej sprawie, czyli zmiany decyzji, Starosta Wodzisławski zobligowany był z mocy prawa (przepisu art. 6 Kpa), podjąć rozstrzygnięcie według obowiązującego stanu prawnego oraz mając na uwadze aktualny stan faktyczny.

Wobec powyższego ustalono, iż będąca w obrocie prawnym decyzja którą zawnioskowano zmienić, jest decyzją ostateczną. Za zmianą tej decyzji przemawia słuszny interes strony, gdyż wnioskowana zmiana spowodowałaby rozszerzenie katalogu odpadów, które strona mogłaby zbierać na terenie prowadzonej przez siebie działalności. Jediną stroną postępowania jest „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach, która to wniosła o zmianę decyzji, a zatem nie zaistniała przesłanka uzyskania innej zgody na zmianę decyzji. Jednakże, w toku postępowania administracyjnego stwierdzono, iż zmianie decyzji ostatecznej sprzeciwiają się przepisy szczególne, a w szczególności przepisy ustawy o odpadach regulujące wnioskowaną działalność gospodarczą. Trzeba bowiem wskazać, że planowana działalność w zakresie zbierania odpadów niebezpiecznych jest niezgodna z zapisami planów miejscowych obowiązujących na przedmiotowym terenie.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 pkt 4) ustawy o odpadach właściwy organ odmówi wydania zezwolenia m.in. na zbieranie odpadów, jeżeli zamierzony sposób gospodarki odpadami jest niezgodny z przepisami prawa miejscowego.

Brzmienie art. 29 ustawy o odpadach, zostało zmienione przepisem zawartym w art. 1 pkt 20) lit. a) ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 28, poz. 145), poprzez dodanie w art. 29 ustawy o odpadach punktu 4 w brzmieniu: jest niezgodny z przepisami prawa miejscowego. Przepis ten wszedł w życie 12 marca 2010 r.

Wobec powyższego w tej sprawie nie zostały spełnione przesłanki uprawniające organ administracji publicznej do podjęcia decyzji administracyjnej w ramach uznania administracyjnego, w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, przepis art. 155 Kpa nie może być zastosowany, gdyż zmienił się stan prawny regulujący gospodarowanie odpadami, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, w stosunku do stanu prawnego obowiązującego w dniu wydawania decyzji ostatecznej będącej w obiegu prawnym.

Starosta Wodzisławski stwierdził, że w przedmiocie zmiany decyzji, nie można zastosować przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Po przeprowadzeniu badania dokumentacji sprawy oraz po analizie obowiązującego stanu prawnego ustalono, iż nie zachodzi dopuszczalność orzekania w przedmiocie zmiany zezwolenia, gdyż nie zachodzą przesłanki określone w tym przepisie prawnym. Celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego było dokonanie weryfikacji wydanej już wcześniej decyzji ostatecznej wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. Poczynione ustalenia, pozwoliły stwierdzić, iż zamierzony przez wnioskodawcę sposób gospodarki odpadami nie odpowiada wymogom określonym w aktualnie obowiązującym stanie prawnym, albowiem nie może być niezgodny z przepisami prawa miejscowego, co z kolei powoduje sprzeczność z przepisami szczególnymi. Stąd też nie zostały w niniejszej sprawie spełnione przesłanki uprawniające organ administracji publicznej do zastosowania przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, a tym bardziej do przychylenia się do prośby strony w ramach uznania administracyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, decyzją z dnia 5 października 2012 r. odmówiono spółce „Naprzód” Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Raciborskiej 144b zmiany decyzji Starosty Wodzisławskiego znak WOŚ.7665-3/1055/06 z dnia 14 marca 2006 r., w zakresie rozszerzenia katalogu odpadów przewidzianych do zbierania i transportu.

Strona nie wniosła odwołania w prawem przewidzianym terminie, zatem orzeczenie to stało się ostateczne.

2.1.2. Odmowa zmiany zezwolenia na odzysk odpadów.

W dniu 22 lutego 2012 r. do tut. Starostwa wpłynął wniosek PW „M.K.T. TRANS” Tadeusz Kaczmarczyk w Rybniku przy, w którym zwrócono się do Starosty Wodzisławskiego o zmianę posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami, poprzez zwiększenie ilości przewidywanych do odzyskania odpadów o kodzie ex 10 01 01 o 200 000 ton/rok. Wniosek dotyczył zmiany decyzji znak WOŚ.7664-14/10 z dnia 31 stycznia 2011 r. (zmienionej decyzją znak: WOŚ.6233.21.2011 z dnia 8 lipca 2011 r.), którą udzielono ww. firmie zezwolenia na prowadzenie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami odpadów innych niż niebezpieczne, w procesie odzysku R 14 (inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części), zgodnie z Załącznikiem nr 1, Lp. 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami, na terenie nieruchomości o numerach działek 2169/428, 3079/428, 4531/428, 4533/428, 4535/420 i 4537/419 (obręb Radlin, k.m. 2) w gminie Radlin.

Podczas przeprowadzonych oględzin ww. terenu wnioskodawca – p. Tadeusz Kaczmarczyk wyjaśnił, iż wniósł o zmianę posiadanego zezwolenia celem niwelacji terenu w dowiązaniu do istniejącej drogi dojazdowej. Ustalono na miejscu, że na przedmiotowy teren przywożone są odpady samochodami – wywrotkami, celem podniesienia poziomu gruntu. Przywożone odpady są na bieżąco zsypywane z brzegu istniejącego nasypu za pomocą spycharki. Według zeznań p. Tadeusza Kaczmarczyka teren przygotowywany jest pod inwestycję – place składowe. Podczas oględzin stwierdzono, iż wysokość istniejących nasypów wynosi około 5 – 7 m. Na miejscu wykonano dokumentację fotograficzną. Ustalono także, iż od strony południowej, wskutek prowadzonej działalności, powstały wysokie skarpy zbudowane z wykorzystywanych odpadów. Stwierdzono, że teren nie jest formowany w dowiązaniu do istniejących gruntów, a wykonywane prace prowadzą do powstania wysokiej skarpy od strony południowej. Zgodnie z oświadczeniem obecnego na oględzinach przedstawiciela Urzędu Gminy Radlin, po stronie południowej od miejsca prowadzonej działalności przepływa ciek Radliński Wschodni II w odległości około 150 m. Ponadto zauważono, iż od strony wschodniej, formowany nasyp powoduje nieznaczne zasypywanie rosnących tam drzew (na wysokości ok. 20-30 cm). Zwrócono także uwagę, iż do utwardzania terenu wykorzystywane są nieskruszone odpady budowlane – gruz betonowy i ceglany.

Wobec stwierdzonych podczas oględzin nieprawidłowości związanych z prowadzeniem działalności w zakresie odzysku odpadów, działając w oparciu o przepis art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), wezwano p. Tadeusza Kaczmarczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PW „M.K.T. TRANS” Tadeusz Kaczmarczyk w Rybniku, do niezwłocznego zaniechania naruszeń przepisów ustawy o odpadach oraz warunków wydanej przez Starostę Wodzisławskiego decyzji, poprzez:

- a) zaniechanie wykorzystywania odpadów z podgrupy 17 01, które nie zostały poddane kruszeniu przed zastosowaniem,
- b) zaprzestanie formowania budowli, zakłócającej stan wody na gruncie.

Jednocześnie poinformowano p. Tadeusza Kaczmarczyka, iż zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), jeżeli posiadacz odpadów mimo wezwania, nadal narusza przepisy ustawy lub działa niezgodnie z wydanym zezwoleniem, właściwy organ cofa to zezwolenie w drodze decyzji bez odszkodowania.

W dniu 19 marca 2012 r. wystosowano do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śl. pismo z informacją, iż ww. przedsiębiorca według przedłożonych dokumentów planował utwardzić powierzchnię terenu, jednakże wykonane

podczas oględzin terenu czynności rozpoznawcze oraz dokumentacja fotograficzna pozwalają stwierdzić, iż p. Tadeusz Kaczmarczyk formuje budowlę – nasyp usypywany z odpadów oraz wykonuje drogę dojazdową od strony wschodniej tego terenu, bez wymaganych pozwoleń budowlanych. W myśl normy kompetencyjnej zawartej w przepisie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), organem właściwym w sprawie wykonywania budowli bez wymaganych pozwoleń, jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, a zatem na gruncie przedmiotowej sprawy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wodzisławiu Śląskim. W piśmie tym poinformowano również PINB o dokonanych przez p. Tadeusza Kaczmarczyka w kwietniu 2011 r. zgłoszeniu wykonywania robót budowlanych polegających na utwardzeniu powierzchni gruntu przedmiotowych działek położonych w Radlinie. Ponadto wskazano, iż decyzją dnia 16 maja 2011 r. (Nr WAB.6743.0298.2011) tut. organ wniósł sprzeciw wobec zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na utwardzeniu powierzchni gruntu odpadami na działkach nr 4531/428, 4533/428, 4535/420, 4537/419, 3079/428, 2169/428 zlokalizowanych w Radlinie. Od decyzji tej wniesione zostało odwołanie. Wojewoda Śląski decyzją z dnia 30 września 2011 r. (IF/Xiv/7111/2/4/11) utrzymał w mocy ww. decyzję organu I instancji.

Burmistrz Miasta Radlin postanowieniem z dnia 14 marca 2012 r. (GKE.6234.002.2012) zaopiniował negatywnie wniosek p. Tadeusza Kaczmarczyka, dotyczący zmiany zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami, poprzez zwiększenie ilości o 200 000 ton przewidzianych do odzyskania odpadów o kodzie ex 10 01 01 – żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)-niepochodzące z palenisk fluidalnych, na terenie nieruchomości o numerach działek 4531/428, 4533/428, 4535/420 i 4537/419 (obwód Radlin, k.m. 2) w gminie Radlin. W uzasadnieniu ww. postanowienia wskazano na niezgodność prowadzonej działalności z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami, albowiem w wyniku prowadzonych prac powstała budowla ziemna, która nie posiada określonej rzędnej do której może być podnoszony teren, a wyrównanie terenu od strony północnej nawiązuje do istniejącej drogi dojazdowej stanowiącej odnogę ul. Rybnickiej w Radlinie, natomiast od strony wschodniej, południowej i zachodniej powstały kilkumetrowe skarpy nieposiadające powiązania z istniejącymi terenami przyległymi w tym z terenami zadrzewionymi.

Starosta Wodzisławski będący również organem administracji architektoniczno-budowlanej powziął dodatkowo informację o dokonanych przez p. Tadeusza Kaczmarczyka w dniu 30 marca 2012 r. zgłoszeniu wykonania robót budowlanych polegających na utwardzeniu powierzchni gruntu działek o numerach ewidencyjnych: 2169/428, 3079/428, 4531/428, 4533/428, 4535/420 i 4537/419 w Radlinie. Decyzją z dnia 18 kwietnia 2012 r. (Nr WAB. 6743.0198.2012) umorzono postępowanie w sprawie wykonania robót budowlanych polegających na utwardzeniu powierzchni gruntu działek o nr ewidencyjnych 4531/428, 4533/428, 4535/420, 4537/419, 3079/428 i 2169/428 w Radlinie.

W uzasadnieniu wydanej decyzji wskazano, iż postępowanie w sprawie zgłoszenia robót budowlanych utwardzenia terenu stało się bezprzedmiotowe, ponieważ z dokumentów będących w posiadaniu organu wynika, że wnioskodawca planował utwardzić powierzchnię terenu, jednakże formuje już budowlę z odpadów oraz wykonuje drogę dojazdową od strony wschodniej terenu, bez wymaganego pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31. Strona wniosła odwołanie od tej decyzji, które to wraz z dokumentacją sprawy przesłane zostało do organu II instancji, tj. do Wojewody Śląskiego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1) ustawy o odpadach, właściwy organ odmówi wydania m.in. zezwolenia na odzysk odpadów, jeżeli zamierzony sposób gospodarki odpadami jest niezgodny z wymaganiami przepisów o odpadach. W niniejszej sprawie zachodzi przedmiotowa przesłanka odmowy wydania decyzji zmieniającej będące w obrocie prawnym zezwolenie na prowadzenie odzysku odpadów. Trzeba mieć bowiem na uwadze fakt, iż decyzją znak WOŚ.7664-14/10 z dnia 31 stycznia 2011 r. (zmienioną decyzją znak: WOŚ.6233.21.2011 z dnia 8 lipca 2011 r.), udzielono firmie PW „M.K.T. TRANS” Tadeusz Kaczmarczyk w Rybniku zezwolenia na prowadzenie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami odpadów innych niż niebezpieczne, w procesie odzysku R 14 (inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części), zgodnie z Załącznikiem nr 1, Lp. 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami w gminie Radlin. W Załączniku nr 1, Lp. 5 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. Nr 49, poz. 356), wskazano rodzaje odpadów które można wykorzystać do utwardzania powierzchni terenów, do których posiadacz ma tytuł prawny, z tym że utwardzanie to nie powinno zakłócać stanu wody na gruncie – zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 i Nr 267, poz. 2255); odpady z podgrupy 17 01 oraz odpady o kodach 10 12 06, 10 12 08, 10 13 82, w przypadku konieczności dostosowania ich składu granulometrycznego do realizacji przedsięwzięcia, przed zastosowaniem poddaje się kruszeniu.

Wobec powyższego odpady poddawane procesowi odzysku przez PW „M.K.T. TRANS” Tadeusz Kaczmarczyk w Rybniku powinny być wykorzystywane do utwardzania powierzchni terenu, tymczasem zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona realizuje konkretne przedsięwzięcie polegające na budowie nasypu, który zostanie wykorzystany jako plac składowy po uprzednim wyłożeniu płytami betonowymi. Takie działanie jest niezgodne z wymaganiami przepisów o odpadach, a także powoduje zakłócanie stanu wody na gruncie, gdyż zmienia całkowicie ukształtowanie terenu i spływ wód opadowych i roztopowych.

Wobec powyższego uznać należy, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przesłanka odmowy wydania decyzji zmieniającej zezwolenie na odzysk odpadów poprzez zwiększenie ilości wykorzystywanych odpadów, gdyż spowodowałoby to dalsze podwyższanie rzędnej powierzchni terenu.

W związku z powyższym decyzją z dnia 31 lipca 2012 r. odmówiono zmiany posiadanego zezwolenia. Strona reprezentowana przez pełnomocnika adw. Winicjusza Wuwra, złożyła odwołanie od decyzji Starosty Wodzisławskiego.

Decyzją z dnia 17 października 2012 r. SKO w Katowicach uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W uzasadnieniu wskazano, iż przy ponownym rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy, organ pierwszej instancji w pierwszej kolejności winien zbadać czy możliwe jest rozpatrzenie wniosku strony w oparciu o przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, a następnie w przypadku odpowiedzi twierdzącej winien przeprowadzić w pełnym zakresie postępowanie w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, badając dopuszczalność orzekania poprzez zbadanie tożsamości stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz istnienie przesłanek obligatoryjnych określonych w tym przepisie prawnym. W przypadku pozytywnych ustaleń orzeczenie wydawane jest w granicach uznania administracyjnego.

Sprawa dotycząca zmiany zezwolenia jest zatem w toku. Odrębnym aspektem tej sprawy jest także planowana kontrola ww. przedsiębiorcy, celem dokonania weryfikacji prowadzonej działalności w stosunku do wystosowanego wezwania do zaniechania naruszeń warunków posiadanego zezwolenia i dochowania przepisów ustawy o odpadach, która planuje się przeprowadzić w najbliższym czasie.

2.1.3. Wydanie „nowego” zezwolenia na odzysk odpadów dla Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach.

W dniu 29 listopada 2011 r. Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D, zwróciła się do Starosty Wodzisławskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na odzysk odpadów poza instalacjami i urządzeniami. Do wniosku dołączono dowód dokonania opłaty skarbowej, wypis z KRS, kopię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzję określającą zakres i sposób rekultywacji terenu oraz „Dokumentację określającą warunki hydrogeologiczne w związku z wypełnieniem terenu niekorzystnie przekształconego znajdującego się przy ulicy Bohaterów Warszawy 152D w Rydułtowach odpadami innymi niż niebezpieczne”.

Po zapoznaniu się z podaniem, Starosta Wodzisławski wystosował wezwanie do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie dowodów wskazujących, że ściany boczne terenu niekorzystnie przekształconego na odcinku reprezentowanym przez gliny zwałowe leżące na zawodnionych piaskach (pomiędzy otworami nr 1 do 13 przedstawionymi w załączonej dokumentacji hydrogeologicznej) oraz przez osady eoliczne (pyły i pyły piaszczyste – otwory nr 20 i 21), zostały przykryte sztuczną barierą geologiczną o grubości minimum 0,5 m, ze względu na słabe własności izolacyjne oraz określenie, czy planowane do wykorzystania odpady o kodzie ex 10 01 82, przed zastosowaniem poddane zostaną mieszanii z ziemią, aby odczyn uzyskanej mieszaniny zawierał się w przedziale wartości pH 6,5 – 7,5.

W odpowiedzi na wezwanie Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach poinformowała, iż ściany boczne terenu niekorzystnie przekształconego, nie zostały dostatecznie przykryte sztuczną barierą geologiczną, co planuje się wykonać w 2012 r. Ponadto, spółka wycofała z wniosku rodzaje odpadów, dla których ww. warunek winien zostać spełniony.

Starosta Wodzisławski wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania dla spółki Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D, zezwolenia na prowadzenie odzysku poza instalacjami i urządzeniami odpadów innych niż niebezpieczne, w procesie odzysku R 14 (inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części), zgodnie z Załącznikiem nr 1, Lp. 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami, na terenie położonym w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D.

W dniu 3 stycznia 2012 r. skierowano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach pismo z prośbą o przekazanie informacji, czy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach rozpatrzył skargę spółki Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D i orzekł w sprawie wydanej decyzji z dnia 21 kwietnia 2011 r. (nr SKO-OŚ-1186/12453/10/BL) utrzymującej w mocy decyzję Wicestarosty Powiatu Wodzisławskiego, działającego z upoważnienia Starosty Powiatu Wodzisławskiego, z dnia 17 września 2010 r. (nr WOŚ.7664-5/10) w sprawie: cofnięcia bez odszkodowania zezwolenia Starosty Wodzisławskiego dla spółki Zielony Śląsk Sp. z o.o. na odzysk odpadów innych niż niebezpieczne w procesie odzysku R14, celem wypełnienia terenu niekorzystnie przekształconego znajdującego się przy ul. Bohaterów Warszawy 152D w Rydułtowach; z dnia 7 września 2006 r. (nr WOŚ.7664-7/10562/06 ze zm.).

Powyższe wystąpienie Starosty Wodzisławskiego spowodowane zostało koniecznością ustalenia, czy w sprawie cofnięcia posiadanego przez spółkę zezwolenia w tym samym przedmiocie, wyrok wydał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach. Spółka posiadała bowiem zezwolenie na odzysk odpadów innych niż niebezpieczne w procesie odzysku R14, celem wypełnienia terenu niekorzystnie przekształconego znajdującego się przy ul. Bohaterów Warszawy 152D w Rydułtowach; z dnia 7 września 2006 r. (nr WOŚ.7664-7/10562/06 ze zm.). Jednakże, w związku z naruszeniem warunków tego zezwolenia, Starosta

Wodzisławski cofnął je bez odszkodowania. SKO w Katowicach swoim orzeczeniem utrzymało następnie tę decyzję w mocy.

W odpowiedzi na otrzymane pismo SKO w Katowicach poinformowało, iż wyrokiem z dnia 9 listopada 2011 r. (sygn. akt III SA/GI 1050/11) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach skargę Spółki oddalił. Ponadto w otrzymanym piśmie zawarto informację, iż na dzień sporządzenia tego pisma orzeczenie jest nieprawomocne – zgodnie z jego publikacją w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych oraz, że do Kolegium nie wpłynęły z Sądu akta tej sprawy.

Zawiadomieniem z dnia 23 stycznia 2012 r. poinformowano stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 30 marca 2012 r.

Wobec otrzymanej z Samorządowego Kolegium Odwoławczego informacji, w dniu 1 marca 2012 r. skierowano do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z prośbą o przekazanie informacji, czy spółka Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D złożyła skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 listopada 2011 r. (sygn. akt III SA/GI 1050/11), w którym oddalona została skarga Spółki w sprawie wydanej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2011 r. (nr SKO-OŚ-1186/12453/10/BL) utrzymującej w mocy decyzję Wicestarosty Powiatu Wodzisławskiego, działającego z upoważnienia Starosty Powiatu Wodzisławskiego, z dnia 17 września 2010 r. (nr WOŚ.7664-5/10) w sprawie cofnięcia bez odszkodowania zezwolenia Starosty Wodzisławskiego dla spółki Zielony Śląsk Sp. z o.o. na odzysk odpadów innych niż niebezpieczne w procesie odzysku R14, celem wypełnienia terenu niekorzystnie przekształconego znajdującego się przy ul. Bohaterów Warszawy 152D w Rydułtowach; z dnia 7 września 2006 r. (nr WOŚ.7664-7/10562/06 ze zm.).

Pismem z dnia 29 marca 2012 r. poinformowano stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 30 kwietnia 2012 r., z uwagi na konieczność ustalenia, czy w sprawie cofnięcia posiadanego przez spółkę zezwolenia w tym samym przedmiocie, złożono skargę kasacyjną na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz ze względu na istnienie zależności dalszego procedowania w niniejszej sprawie od zakończenia drogi administracyjno-sądowej w postępowaniu odwoławczym, dotyczącym tego samego przedmiotu.

W dniu 5 kwietnia 2012 r. wpłynęło do tut. Starostwa pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach informujące, że w sprawie ze skargi Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2011 r., nr SKO-OŚ-428-1186/12453/10/BL w przedmiocie: Inne koncesje i zezwolenia, strona skarżąca złożyła skargę kasacyjną od wyroku WSA w Gliwicach z dnia 9 listopada 2011 r., której został nadany bieg.

Art. 97 § 1 pkt 4) ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, iż organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Wobec powyższego, zdaniem Starosty Wodzisławskiego, brak prawomocności wyroku WSA w Gliwicach w tej sprawie oraz brak orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, stanowią podstawę do zawieszenia postępowania administracyjnego toczącego się przed Starostą Wodzisławskim w ww. sprawie, w oparciu o przepis art. 97 § 1 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.). W przypadku uchylecia przez NSA wyroku WSA w Gliwicach oraz decyzji organu I i II instancji, z równoczesnym podjęciem przez Starostę Wodzisławskiego rozstrzygnięcia w sprawie – udzieleniem nowego zezwolenia na odzysk odpadów, skutkować by mogło obarczeniem tej decyzji wadą nieważności - art. 156 § 1 pkt 3) ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ

administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną.

Celem wyeliminowania możliwości zaistnienia tej sytuacji, gdy w obiegu prawnym znajdowałyby się dwa orzeczenia w tej samej sprawie, Starosta Wodzisławski zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie odzysku poza instalacjami i urządzeniami odpadów innych niż niebezpieczne, w procesie odzysku R 14 (inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części), zgodnie z Załącznikiem nr 1, Lp. 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami, na terenie położonym w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D, dla spółki Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152D. Stwierdzić należy, że sprawy wyżej wskazane są tożsame, albowiem wszystkie ich elementy jak również stan faktyczny są takie same, a zatem postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2012 r. zawieszono postępowanie administracyjne w ww. sprawie.

2.1.4. Odmowa przeniesienia decyzji.

W dniu 24 listopada 2011 r. p. Marek Stefaniak działający pod firmą Micro System Marek Stefaniak z siedzibą w Piasecznie przy ul. Dworcowej 4, zwrócił się do Starosty Wodzisławskiego z prośbą o przeniesienie na swoją firmę decyzji Starosty Wodzisławskiego z dnia 9 października 2006 r. znak WOŚ.7664-15/12830/06, zezwalającej firmie „Rent Hus” Sp. z o.o. w Warszawie. Równocześnie we wniosku poinformowano, iż firma Micro System Marek Stefaniak jest w posiadaniu nieruchomości położonej w Wodzisławiu Śl przy ul. Bogumińskiej 33 (teren po Zakładzie Ceramicznym Jan Mołda) oraz, że przeniesienie tej decyzji pozwoli w pełni zrehabilitować teren, co umożliwi realizację na nieruchomości inwestycji umożliwiającej jej pełne gospodarcze wykorzystanie.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem w zakresie zmiany decyzji na podstawie art. 155 Kpa, zmiana decyzji w trybie nadzwyczajnym może doprowadzić do zmiany decyzji za zgodą stron. Jednakże zasadą jest, że prawa i obowiązki o charakterze administracyjnoprawnym nie ulegają przenoszeniu, chyba że przepisy szczególne na to pozwalają. Decyzja jest wydawana dla konkretnego podmiotu, a nie dla instalacji i nie przechodzi wraz z instalacją na nabywcę. Wyjątek stanowi możliwość przenoszenia pozwoleń emisyjnych dopuszczona na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity z 2008 r., Nr 25, poz. 150, ze zm.). Przeniesienie lub odmowa przeniesienia praw i obowiązków następuje w drodze decyzji, a nabywca przejmuje wszystkie obowiązki ciążące w związku z eksploatacją instalacji na poprzednio prowadzącym instalację, wynikające z pozwolenia i ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 239, poz. 2019 ze zm.) i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 185, poz. 1243 ze zm.). Jednakże możliwość ta dotyczy pozwolenia na wytwarzanie odpadów i pozwolenia zintegrowanego, a nie zezwoleń na gospodarowanie odpadami, które są wydawane na podstawie ustawy o odpadach, która to nie zawiera możliwości przenoszenia zezwoleń na transport, zbieranie, odzysk lub unieszkodliwianie odpadów, a zatem nabywca instalacji jest obowiązany uzyskać nowe zezwolenie na gospodarowanie odpadami. Fakt iż nabywca nieruchomości dysponuje do niej prawem nie ma żadnego znaczenia. Owszem, art. 494 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037, ze zm.) stanowi o przejściu decyzji z jednej spółki na inną, ale dotyczy to przypadku przejęcia spółki przez inną spółkę lub połączenia się spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki. Spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we

wszystkie prawa i obowiązki. Na spółkę przejmującą albo spółkę nowo zawiązaną przechodzą z dniem połączenia zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej. W niniejszej sprawie jednak nie występuje ten przypadek i nie ma podstaw prawnych wynikających z przepisów szczególnych, które umożliwiałyby organowi administracji publicznej dokonać przeniesienia praw i obowiązków wynikających z wydanego zezwolenia na odzysk odpadów.

Wobec powyższego decyzją z dnia 8 grudnia 2011 r. odmówiono p. Markowi Stefaniakowi działającemu pod firmą Micro System Marek Stefaniak z siedzibą w Piasecznie przy ul. Dworcowej 4, przeniesienia decyzji Starosty Wodzisławskiego z dnia 9 października 2006 r. znak WOŚ.7664-15/12830/06, zezwalającej firmie „Rent Hus” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Siennickiej 48, na odzysk odpadów innych niż niebezpieczne, w procesie odzysku R 14 (inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części), celem wypełnienia terenu niekorzystnie przekształconego, znajdującego się przy ul. Bogumińskiej 33 w Wodzisławiu Śl.

2.1.5. Kontrola przestrzegania i realizacji warunków i zapisów decyzji.

Nawiązując do otrzymanego pisma Burmistrza Miasta Radlin odnośnie uciążliwości powodowanych przez funkcjonujący skup surowców wtórnych, prowadzony przez Firmę Handlowo-Transportową „Mentel-Trans” Łukasz Mentel w Radlinie, Starosta Wodzisławski przeprowadził w dniach od 10 do 12 października 2012 r. kontrolę tej działalności.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie i realizację warunków i zapisów decyzji Starosty Wodzisławskiego znak: WOŚ.7665-14/08 z dnia 19 listopada 2008 r. (sprostowanej postanowieniem znak: WOŚ.7665-14/08 z dnia 19 lutego 2009 r. oraz zmienionej decyzją znak: WOŚ.7665-17/09 z dnia 5 stycznia 2010 r.), którą zezwolono Firmie na transport odpadów na terenie całego kraju oraz na zbieranie odpadów w Radlinie przy ul. Rymera 141 (działka 2813/222), oraz realizację przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 ze zm.), w zakresie zbierania odpadów.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 185, poz. 1243 ze zm.) oraz mając na uwadze nieprawidłowości stwierdzone podczas tej kontroli wezwano p. Łukasza Mentla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Transportowa Łukasz Mentel „Mentel-Trans” w Radlinie, do niezwłocznego zaniechania naruszeń przepisów ustawy o odpadach oraz warunków posiadanego zezwolenia.

W wystosowanym wezwaniu wskazano, iż należy:

- c) zaniechać zbierania odpadów niewymienionych w decyzji, mianowicie odpadów o kodzie 15 01 04 – Opakowania z metali, a także odpadów zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych (pralki, lodówki, piece elektryczne), do czasu uzyskania stosownego zezwolenia;
- d) magazynować wszystkie zbierane odpady w hali oraz na terenie działki 2813/222, w odpowiednio do tego przeznaczonych pojemnikach;
- e) prowadzić kompletną ilościową i jakościową ewidencję odpadów zgodnie z przyjętym katalogiem odpadów i listą odpadów niebezpiecznych (wszystkie karty ewidencji odpadów i karty przekazania odpadów winny być podpisywane przez odbiorców odpadów), zgodnie z rozporządzeniem określającym wzory dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów;

- f) sporządzać na formularzu zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów i przekazywać to zestawienie Marszałkowi Województwa Śląskiego, w terminie do dnia 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy;
- g) kompletnie wypełniać formularze przyjęcia odpadów metali przyjmowanych od osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami.

Przedmiotowe wezwanie wraz z kopią protokołu kontroli przesłano również do Marszałka Województwa Śląskiego, Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Burmistrza Miasta Radlin, celem podjęcia ewentualnych dalszych działań w zakresie posiadanych przez te organy kompetencji.

3. Ochrona powietrza.

Do podstawowych zadań w zakresie ochrony powietrza należy w szczególności prowadzenie spraw związanych z:

- udzielaniem pozwoleń na emisję gazów lub pyłów do powietrza,
- rozpatrywaniem i przyjmowaniem informacji i sprawozdań w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza,
- wydawaniem decyzji dotyczących zezwoleń na uczestnictwo we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji,
- udzielaniem pozwoleń zintegrowanych,
- analizą zgłoszeń instalacji, które nie wymagają pozwolenia na emisję gazów lub pyłów do powietrza.

Ilości spraw w poszczególnych zakresach:

- pozwolenia na emisję gazów lub pyłów do powietrza – 5,
- decyzje dotyczące zezwoleń na uczestnictwo we wspólnotowym systemie handlu uprawnieniami do emisji – 1,
- pozwolenia zintegrowane – 5,
- zgłoszenia instalacji, które nie wymagają pozwolenia na emisję gazów lub pyłów do powietrza – 2,
- informacje i sprawozdania w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza – 4,
- analizy pozwoleń zintegrowanych – 1.

4. Ochrona przyrody.

Starosta Wodzisławski jest właściwy do wydania zezwolenia na wycinkę drzew lub krzewów w zakresie w jakim wykonywane są one przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, jedynie w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy (art. 90 ustawy o ochronie przyrody).

W okresie ostatnich 12 miesięcy prowadzono 184 sprawy związane z udzielaniem zezwoleń na wycinkę drzew lub krzewów.

Ponadto, w zakresie kompetencji Starosty wynikających z ustawy o ochronie przyrody jest rozpatrywanie wniosków w sprawie wpisu lub wykreślenia z rejestru zwierząt podlegających ograniczeniom na podstawie przepisów Unii Europejskiej.

Ilości spraw w poszczególnych zakresach:

- wnioski o wpis do rejestru – 67,
- wnioski o wykreślenie z rejestru – 38,
- ilość wpisów zwierząt do rejestru – 116,
- udzielono poza tym odpowiedzi na 2 zapytania Policji prowadzącej postępowania dotyczące legalności zwierząt oraz 1 odpowiedzi w sprawie sądowej związanej z posiadaniem przez stronę określonej ilości zwierząt podlegających wpisowi do rejestru.

4.1. Sprawy konfliktowe.

4.1.1. *Zezwolenie na usunięcie drzewa z gatunku brzoza w Wodzisławiu Śl.*

Spółdzielnia Mieszkaniowa „ROW” w Wodzisławiu Śląskim zwróciła się do Starosty Wodzisławskiego, o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa z gatunku brzoza rosnącego na os. Piastów przy ul. Przemysława 1 A – E w Wodzisławiu Śl.

Podczas oględzin wnioskowanego do usunięcia drzewa ustalono, iż drzewo to o obwodzie pnia 95 cm jest pochylone. Zauważono, że na dzień oględzin drzewo nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia czy życia ludzi. Uczestnicząca w oględzinach strona postępowania (p. Cecylia Ordońska) podniosła, że drzewo nie zagraża bezpieczeństwu. Pozostali mieszkańcy wskazali, iż przedmiotowe drzewo w połowie maja br. (podczas wichury) mocno się pochyliło i stwarzało zagrożenie dla bezpieczeństwa. W dniu wichury drzewo zostało przycięte. Ustalono, iż w związku z wątpliwościami dotyczącymi stwarzania przez drzewo zagrożenia dla bezpieczeństwa wykonana zostanie ekspertyza biegłego dendrologa, który oceni czy drzewo stwarza zagrożenie. P. Cecylia Ordońska wskazała, iż korzenie drzewa nigdy nie były naderwane.

Zlecona opinia sporządzona została w lipcu 2010 r. Wskazano w niej nazwę gatunkową drzewa, tj. brzoza brodawkowata (pendula) i jego wysokość – 10 m. Ponadto w opinii znajdujemy informację, iż pień drzewa odchylony jest od pionu o 10°, zaś korona po cięciach

redukcyjnych jest w stanie dobrym. Zaleca się, by wykonać cięcia korekcyjno – redukcyjne z jednoczesnym obniżeniem wysokości drzewa o ok. 3 m (zaś sposób wykonania tych cięć przedstawiono na załączonych do sporządzonej opinii fotografiach). Jednocześnie w opinii jednoznacznie stwierdzono, iż drzewo jest w dobrej kondycji zdrowotnej, brak jakichkolwiek wskazań do wycinki. Nadto podniesiono, iż ewentualny wpływ systemu korzeniowego na instalację kanalizacji deszczowej możliwy jest jedynie w sytuacji wcześniejszego, niezależnego od drzewa wystąpienia mechanicznych uszkodzeń, takich jak pęknięcia czy ubytki instalacji.

W dniu 24 sierpnia 2010 r. przeprowadzono oględziny wnioskowanego do usunięcia drzewa. Celem oględzin było ustalenie występowania w obrębie drzewa gatunków chronionych, występowania których nie stwierdzono. Obecna w czasie oględzin strona postępowania – p. Cecylia Ordońska wskazała, iż (jej zdaniem) nie występuje konieczność przeprowadzenia cięć korekcyjnych, a jedynie pielęgnacji drzewa poprzez usuwanie suchych i nadłamanych gałęzi.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przesłuchano świadków oraz przeprowadzono rozprawę administracyjną, a także poczyniono szereg czynności wyjaśniających.

Mając na uwadze zebrany w prowadzonym postępowaniu materiał dowodowy Starosta Wodzisławski decyzją z dnia 31 grudnia 2010 r. zezwolił na usunięcie drzewa z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 95 cm, rosnącego na terenie nieruchomości o numerze działki 3106/283, k. m. 6, obręb Wodzisław w Wodzisławiu Śląskim, jednocześnie ustalając opłatę za usunięcie przedmiotowego drzewa w wysokości 7585,30 zł, którą należało uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

W dniu 14 stycznia 2011 r. wpłynęło odwołanie Spółdzielni Mieszkaniowej „ROW” w Wodzisławiu Śl. przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 43 od decyzji Starosty Wodzisławskiego z dnia 31 grudnia 2010 r. znak WOŚ.6131-81/10.

Decyzją z dnia 23 maja 2011 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach orzekło uchylić zaskarżoną decyzję Starosty Wodzisławskiego w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji w zakresie ponownego przeprowadzenia postępowania dowodowego w celu ustalenia wpływu systemu korzeniowego drzewa na przebiegające w jego pobliżu instalacje elektryczne, wodne, gazowe i c.o.

W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2011 r. Starosta Wodzisławski zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. przy ul. Markłowskiej 15 w Wodzisławiu Śl., Gazowni Zabrzeńskiej BOK przy ul. Rybnickiej 12 w Wodzisławiu Śl. oraz do PEC S.A. Jastrzębie Zdrój, Zakład Ciepłny w Wodzisławiu Śl. przy ul. Radlińskiej 72 w Wodzisławiu Śl. z prośbą o przedłożenie informacji dotyczących uszkodzeń instalacji wodociągowej, gazowej, centralnego ogrzewania lub ciepłej wody w sąsiedztwie tego drzewa spowodowanych przez system korzeniowy; danych statystycznych będących w posiadaniu przez ww. instytucje, dotyczących przypadków uszkodzeń instalacji wodociągowej, gazowej, centralnego ogrzewania lub ciepłej wody przez korzenie drzew z gatunku brzoza lub innych gatunków; informacji o stosowanych technikach i sposobach zabezpieczenia instalacji wodociągowej prowadzonej w ziemi przed uszkodzeniami mechanicznymi, w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie przedmiotowego drzewa. Jako załącznik dołączono plan sytuacyjny obiektu.

Według opinii Rozdzielni Gazu Rybnik - Jednostki Terenowej Eksploatacji Sieci w Radlinie odległość drzewa od sieci gazowej powinna wynosić 1,5 m i winna być rozpatrywana w oparciu o rozporządzenie Ministra Przemysłu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe. Odległość taka nie jest zachowana w przedmiotowej sprawie.

Starosta Wodzisławski decyzją z dnia 30 września 2011 r. (WOŚ.6131-81/10), po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zezwolił na usunięcie drzewa z gatunku brzoza o obwodzie pnia 95 cm rosnącego na terenie nieruchomości o numerze działki 3106/238, k.m. 6, obręb Wodzisław w Wodzisławiu Śląskim.

Od przedmiotowej decyzji wniesione zostało odwołanie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach umorzyło postępowanie odwoławcze, jako bezprzedmiotowe ze względu na brak przymiotu strony, zainicjowane odwołaniami następujących osób: p. Andrzeja Hoszeckiego, p. Marii Zichlarz, p. Anny Bether, p. Ewy Socha, p. Pawła Odrońskiego, oraz p. Romana Szustak.

Decyzją z dnia 29 lutego 2012 r. (data wpływu 6 marca 2012 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po przeprowadzeniu postępowania zainicjowanego przez: p. Cecylię Ordońską, p. Zygmunta Ordońskiego, p. Artura Wesołowskiego oraz p. Beaty Wesołowskiej orzekło uchylić zaskarżoną decyzję Starosty Wodzisławskiego w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji (decyzja z dnia 29 lutego 2012 r., nr SKO-OŚ-428/1925/14557/11/BMC).

W ponownym postępowaniu administracyjnym przeprowadzono szereg kolejnych czynności urzędowych, w tym dokonano obmiaru obwodu pnia drzewa na wysokości 130 cm, na okoliczność wyjaśnienia rozbieżności występujących w zebranych materiałach dowodowych, dotyczących obwodu pnia wnioskowanego do usunięcia drzewa. Jednoznacznie ustalono, iż wnioskowane do usunięcia drzewo z gatunku brzoza brodawkowata posiada obwód 100 cm, mierzony na wysokości 130 cm. Dodatkowo dokonano pomiaru odległości w jakiej drzewo znajduje się od chodnika (90 cm) oraz od istniejącej studzienki rewizyjnej gazociągu (68 cm). Zwrócono uwagę na chodnik zlokalizowany w sąsiedztwie drzewa, wskazując, iż jego konstrukcja z kostki brukowej jest nienaruszona. Obecny na oględzinach dendrolog dokonał oceny drzewa. Ustalono, iż opinia biegłego zostanie, po jej sporządzeniu, dołączona do akt sprawy. Pani Cecylia Ordońska i pan Zygmunt Ordoński wnieśli do protokołu, iż drzewo nigdy nie zagrażało bezpieczeństwu, prosząc o zachowanie drzewa. Natomiast przedstawiciele SM „ROW” zaznaczyli, iż podtrzymują swoje dotychczasowe stanowisko.

Decyzją z dnia 31 lipca 2012 r. zezwolono na usunięcie drzewa z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia 100 cm rosnącego na terenie nieruchomości o numerze działki 3106/283, k.m. 6, obręb Wodzisław w Wodzisławiu Śląskim.

Od tej decyzji wniesione zostało odwołanie przez mieszkańców osiedla.

Sprawa jest rozpatrywana przez SKO w Katowicach.

4.1.2. Administracyjna kara pieniężna za usunięcie drzew bez zezwolenia w Wodzisławiu Śl.

Starosta Wodzisławski po przeprowadzeniu skomplikowanego i długotrwałego postępowania administracyjnego wymierzył administracyjną karę pieniężną w wysokości 228 356,82 zł Przedsiębiorstwu Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żywcu, za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia, z terenu działki nr 473/79, k. m. 1, obręb Wodzisław, gdzie realizowana była inwestycja związana z budową obiektu handlowego TESCO.

Od decyzji wniesione zostało odwołanie, które rozpatrzone zostało przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach. Organ II stopnia przekazał sprawę Staroście Wodzisławskiemu do ponownego rozpatrzenia. Postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia z terenu budowy zjazdu do centrum handlowego TESCO w Wodzisławiu Śl. przy ul. 26 Marca toczy się od 2006 roku. Starosta Wodzisławski ponownie oceni zebrany materiał dowodowy

i zgodnie z poczynionymi ustaleniami oraz wytycznymi organu II instancji przeprowadzi dalsze postępowanie dowodowe, z udziałem Prokuratora Rejonowego w Wodzisławiu Śl.

4.1.3. *Usunięcie drzewa z gatunku świerk pospolity, rosnącego w Wodzisławiu Śląskim.*

Decyzją z dnia 30 listopada 2011 r. zezwolono Spółdzielni Mieszkaniowej „ROW” z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim na usunięcie drzewa z gatunku świerk pospolity o obwodzie pnia 56 cm rosnącego na terenie nieruchomości o numerze działki 3643/262 w Wodzisławiu Śląskim.

Opłatę za usunięcie drzewa ustalono w wysokości 4 516,46 zł.

Od tej decyzji wniesione zostało odwołanie przez p. Małgorzatę Warchoń – stronę postępowania.

SKO w Katowicach decyzją z dnia 8 czerwca 2012 r. uchyliło decyzję Starosty Wodzisławskiego i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W swym orzeczeniu organ II instancji wskazał, iż w ponownym postępowaniu należy przeprowadzić dodatkowe postępowanie wyjaśniające celem ustalenia wszystkich niezbędnych aspektów związanych z wydaniem zezwolenia na wycinkę drzewa oraz orzekając w granicach uznania administracyjnego, winien mieć na względzie z jednej strony interes publiczny sformułowany jako nakaz ochrony przyrody, będący celem ustawy, z drugiej strony – interes wnioskodawcy powiązany z deklarowaną przyczyną zamierzonego usunięcia drzewa.

Sprawa jest w toku.

5. Ochrona powierzchni ziemi.

W oparciu o przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze Starosta Wodzisławski udziela koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż kopalin, na obszarze zamierzonej działalności nieprzekraczającym 2 ha, gdy wydobycie kopaliny w roku kalendarzowym nie przekracza 20 000 m³ oraz działalność prowadzona jest bez użycia materiałów wybuchowych. Ponadto, w oparciu o przepisy ww. ustawy, Starosta zatwierdza dokumentacje geologiczne złoża kopaliny, hydrogeologiczne, geologiczno-inżynierskie, innej dokumentacje geologiczne; zatwierdza projekty prac geologicznych, których wykonanie nie wymaga uzyskania koncesji oraz przyjmuje projekty prac geologicznych wykonywanych w celu wykorzystania ciepła Ziemi. Starosta Wodzisławski jako organ administracji geologicznej opiniuje i uzgadnia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Ilości spraw w poszczególnych zakresach:

- koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż – 7,

- projekty prac geologicznych – 15,
- dokumentacje geologiczne, hydrogeologiczne, geologiczno-inżynierskie, inne dokumentacje geologiczne – 11,
- opinie i uzgodnienia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – 6,
- nadzór (analiza składanych informacji i operatów ewidencyjnych o wydobytej kopalinie, wpisy do rejestrów obszarów górniczych) – 62,
- ustalanie wysokości opłaty eksploatacyjnej, w przypadku nieprawidłowego jej naliczenia lub niedotrzymania terminu uiszczenia tej opłaty – 5.

5.1. Sprawy dotyczące wydobywania kopalin bez wymaganych koncesji.

5.1.1. Decyzja ustalająca wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę pospolitą bez wymaganej koncesji w Wodzisławiu Śl. przy ul. Młodzieżowej.

Decyzją z dnia 31 sierpnia 2010 r. (WOŚ.7514-1/10) ustalono spółce MULTITRANSPORT Sp. z o.o. w Rybniku, wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę pospolitą bez wymaganej koncesji z terenu działek, położonych w Wodzisławiu Śl. przy ul. Młodzieżowej – bocznej w ilości 7849,55 ton, na kwotę 301 423 zł.

W świetle zgromadzonego w toku postępowania administracyjnego materiału dowodowego bezspornym był fakt, że spółka MULTITRANSPORT Sp. z o.o. w Rybniku, wydobywała kopalinę pospolitą ze złoża piaskowo-żwirowego i czyniła to bez wymaganej koncesji. Stan ten wyczerpuje dyspozycję normy z 85a ust. 1 – Prawa geologicznego i górniczego, obligując organ koncesyjny do naliczenia opłaty eksploatacyjnej. Jej wysokość powinna zostać ustalona jako osiemdziesięciokrotność stawki opłaty eksploatacyjnej dla danego rodzaju kopaliny określonej w akcie wykonawczym do ustawy, mnożąc ją przez ilość wydobytej bez koncesji kopaliny. Opłatę tę, na podstawie art. 87 ust. 1 cyt. ustawy, nalicza się z odpowiednim zastosowaniem przepisów o zobowiązaniach podatkowych, tj. art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej, ustalających 14-dniowy termin wpłaty opłaty. Przesłanką ustalenia opłaty jest oceniana obiektywnie bezprawność zachowania się przedsiębiorcy. Ta opłata nie jest grzywną w rozumieniu przepisów kodeksu wykroczeń czy kodeksu karnego. Stanowi ona sankcję o charakterze administracyjno-prawnym.

Wykonane pomiary geodezyjne wykazały, iż głębokość wyrobiska dochodzi do 4 m, a ilość pozyskanej kopaliny wyniosła 4 243 m³.

Udowodnionym zostało w opinii geologicznej, że występujące na przedmiotowym terenie piaski i żwiry stanowią złoża kopaliny, czyli naturalne nagromadzenie minerałów i skał oraz innych substancji stałych, gazowych i ciekłych, których wydobywanie może przynieść korzyść gospodarczą.

Ustalając kwotę opłaty eksploatacyjnej za wydobywanie kopaliny bez wymaganej koncesji organ koncesyjny uznał za udowodnione wydobycie 4 243 m³ kopaliny przez MULTITRANSPORT Sp. z o.o. w Rybniku.

Stawka opłaty eksploatacyjnej dla piasków i żwirów wynosiła 0,48 zł/j.m. Jednostką miary dla tej kopaliny jest tona. Przyjęta gęstość objętościowa dla uśrednionego profilu złoża zgodnie z PN-81/B-03020 wynosi 1,85 t/m³ (Opinia geologiczna). Zatem: 4 243 m³ x 1,85 t/m³ daje wynik 7 849,55 t.

Następnie na podstawie wzmiankowanego art. 85a ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego, ustalono wysokość opłaty, uzależnionej od wielkości wydobytej kopaliny oraz stawki opłaty eksploatacyjnej dla danej kopaliny obowiązującej w ustalonym na podstawie zebranego materiału dowodowego czasie popełnienia deliktu administracyjnego. Stawka ta, obowiązywała od 1 stycznia 2009 r. i wynosiła 0,48 zł/t.

Po zaokrągleniu, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze w związku z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.), opłata wyniosła 301 423 zł.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 w zw. z art. 85a ust. 1 Prawa geologicznego i górniczego kwota opłaty ulega podziałowi pomiędzy Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz gminę, na terenie której wydobyto kopalinę. Ustawowe proporcje wynoszą w takim przypadku odpowiednio 40 % i 60 % kwoty opłaty.

Powyższych ustaleń faktycznych oraz wyliczeń dokonano w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w tym przesłuchania stron, oględziny i czynności rozpoznawcze, oraz w oparciu o sporządzone operaty i mapę.

Od decyzji wniesiono odwołanie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzją z dnia 25 maja 2011 r. (SKO/OŚ-428-1171/12232/10/BL) utrzymało w mocy decyzję Starosty Wodzisławskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r.

Spółka złożyła skargę na decyzję SKO w Katowicach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 16 grudnia 2011 r. Sygn. akt III SA/GL 1287/11, uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 25 maja 2011 r. (SKO/OŚ-428-1171/12232/10/BL) oraz poprzedzającą ją decyzję Starosty Wodzisławskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. znak: WOŚ.7514-1/10 w przedmiocie opłat eksploatacyjnych.

W wydanym wyroku WSA w Gliwicach wskazał, iż przy ponownym rozpoznawaniu sprawy należy:

- zwrócić się do Policji o informację, czy toczyło się postępowanie karne z zawiadomienia Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śl., jeśli tak to należy przeprowadzić dowód z akt sprawy karnej;
- precyzyjnie ustalić czasookres, w którym Sp. z o.o. Multitransport w Rybniku posiadała tytuł prawny do nieruchomości;
- ustalić do kiedy właścicielem nieruchomości był Leszek Pinior, od kiedy właścicielem została jego córka Patrycja Pinior;
- ustalić, czy wywóz piasku z nieruchomości na polecenie Adama Krakowczyka miał już miejsce 4 kwietnia 2009 r., jak to wynika z notatki Straży Miejskiej w Wodzisławiu Śl.;
- ustalić, w jakim okresie oraz w jakich okolicznościach powstało wyrobisko opisane w operacie pomiarowym;
- ustalić, czy przed kwietniem 2009 r. miało miejsce wydobywanie kopaliny z nieruchomości będącej własnością Leszka Pinióra;
- ustalić, w jakim okresie czasu możliwym jest wydobycie kopaliny w ilości 7849,55 ton przy wykorzystaniu sprzętu i ludzi według stanu stwierdzonego na początku kwietnia 2009 r. przez Straż Miejską w Wodzisławiu Śl.

Wobec tak sformułowanych wytycznych co do dalszego rozpoznania sprawy Starosta Wodzisławski, realizując wskazania WSA w Gliwicach prowadzi postępowanie administracyjne w tej sprawie, które planuje się zakończyć decyzją o ustaleniu spółce

MULTITRANSPORT Sp. z o.o. w Rybniku, wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę pospolitą bez wymaganej koncesji, po uprzednim wykonaniu czynności określonych w wyroku WSA w Gliwicach.

5.1.2. *Podejrzanie wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji w Bukowie.*

W 2011 r. wszczęto postępowanie administracyjne z urzędu, w sprawie ustalenia wysokości opłaty eksploatacyjnej dla p. Arkadiusza Bieńka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowo – Transportowa Arkadiusz Bieniek w Bukowie, za wydobywanie kopaliny pospolitej bez wymaganej koncesji z terenu działek o numerach 94/2, 95/2 i 96/2, położonych w Bukowie.

W dniu 9 sierpnia 2011 r. dokonano czynności rozpoznawczych terenu działek położonych w Bukowie, stanowiących własność p. Arkadiusza Bieńka, z terenu hałdy odpadów kopalnianych położonej naprzeciw ww. nieruchomości, skąd dostrzeżono, iż na przedmiotowym terenie budowany jest staw. W trakcie tych czynności na terenie realizowanego stawu, pracowały dwie maszyny budowlane – koparki zgarniakowe. Oszacowano, iż budowany staw miał wymiary około 50-70 m x 15-20 m. Stwierdzono, iż pracujące maszyny oraz zwały ziemi i piasku na brzegach stawu sugerowały, że budowa stawu nie została jeszcze ukończona. Na miejscu wykonano dokumentację fotograficzną, stanowiącą załącznik do protokołu z przeprowadzonej czynności.

Równocześnie w dniu 9 sierpnia 2011 r. ustalono, iż decyzją z dnia 31 marca 2010 r. (WOŚ.6224-20/09) Starosta Wodzisławski udzielił pozwolenia wodnoprawnego p. Arkadiuszowi Bieńkowi zam. w Bukowie przy ul. Głównej 10, na wykonanie stawu rybnego w Bukowie

Ponadto, Starosta Wodzisławski pismem z dnia 9 sierpnia 2011 r. zwrócił się do Komendanta Komisariatu Policji w Gorzycach z prośbą o podjęcie działań prawem przewidzianych, a pozostających w kompetencji Policji, wynikających z przepisu art. 119 pkt 2) ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. W myśl przepisu art. 127 ww. ustawy orzekanie w sprawie prowadzenia działalności w zakresie wydobywania kopaliny ze złóż bez wymaganej koncesji następuje na zasadach i w trybie określonych w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego dokonano szeregu przesłuchań stron i świadków oraz mieszkańców miejscowości Buków, wystąpiono do Policji o przekazanie dowodów dotyczących tej sprawy, wykonano pomiary głębokości budowanego stawu wspólnie z inspektorami OUG w Rybniku oraz dołączono do sprawy dokumentację geologiczną złoża kopaliny występującej na tym terenie.

W związku ze złożonym przez stronę wnioskiem w trybie przepisu art. 7 Kpa, o wykonanie szczegółowych pomiarów budowanego stawu oraz wobec powstałych wątpliwości stwierdzono, iż koniecznym jest zlecenie przez Starostę Wodzisławskiego wykonania ekspertyzy uprawnionemu geologowi w tym zakresie dokonanie dokładnego wykonania pomiarów w odniesieniu do głębokości spągu i stropu istniejącego złoża „Buków-1”, określonych w „Dokumentacji geologicznej złoża piaskowego „Buków-1” w kat. C₁”.

W związku z tym zlecono wykonanie usługi polegającej na:

- 1) przeprowadzeniu pomiarów głębokości budowanego stawu w Bukowie o powierzchni około 6 000 m² (również poniżej poziomu lustra wody) i wyliczeniu jego kubatury;
- 2) wrysowaniu położenia ww. stawu na mapie zasadniczej w skali 1:1000;
- 3) sporządzeniu przekroju podłużnego i poprzecznego istniejącego akwenu;
- 4) wykonaniu ekspertyzy polegającej na szczegółowej analizie otrzymanych wyników pomiarowych w odniesieniu do położonego na tym samym terenie udokumentowanego

- złoża „Buków-1” w Bukowie, tj. do głębokości spągu i stropu tego złoża, określonych w „Dokumentacji geologicznej złoża piaskowego „Buków-1” w kat. C₁”;
- 5) ustaleniu i stwierdzeniu czy doszło do nielegalnego wydobywania kopaliny z tego złoża oraz określeniu ilości wydobytej kopaliny w przypadku potwierdzenia powstałego naruszenia.

Termin wykonania tej usługi ustalono na dzień 30 listopada 2012 r., natomiast termin załatwienia przedmiotowej sprawy wyznaczono do dnia 31 grudnia 2012 r.

5.2. Ustalenie wysokości opłaty eksploatacyjnej w związku z nieterminowym jej uiszczeniem.

5.2.1. Ustalenie opłaty eksploatacyjnej dla p. Elżbiety Górskiej.

Decyzją z dnia 31 sierpnia 2012 r. określono p. Elżbiecie Górskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Wydobywanie Kopaliny Surowców Mineralnych Handel – Transport Elżbieta Górską w Rogowie, wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę pospolitą w IV kwartale 2011 r. w ilości 6873,75 ton piasku i żwiru ze złoża „Racibórz-Zbiornik Górny-1” w miejscowości Odra (gmina Gorzyce, powiat wodzisławski), na kwotę 3506 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześć złotych), którą należało wpłacić do dnia 31 stycznia 2012 r.

Decyzję wydano w związku z niedotrzymaniem terminu wpłaty należnej opłaty eksploatacyjnej.

5.2.2. Ustalenie opłaty eksploatacyjnej dla p. Henryka Szymiczka.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. określono p. Henrykowi Szymiczki, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą SZYMICZEK HENRYK w Jastrzębiu-Zdrój, wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę pospolitą w IV kwartale 2011 r. w ilości 8899 ton piasku i żwiru ze złoża „Szymiczek” w miejscowości Skrzyszów (gmina Godów, powiat wodzisławski, woj. śląskie), na kwotę 4538 zł (słownie: cztery tysiące pięćset trzydzieści osiem złotych), którą należało wpłacić do dnia 31 stycznia 2012 r.

Decyzję wydano w związku z niedotrzymaniem terminu wpłaty należnej opłaty eksploatacyjnej oraz błędnym zaokrągleniem wyliczonej opłaty.

5.2.3. Ustalenie opłaty eksploatacyjnej dla p. Adama Pawelca.

Przed Starostą wodzisławskim toczy się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji określającej wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę pospolitą ze złoża „Nieboczowy III-2” w II, III i IV kwartale 2010 r. oraz I, II, III i IV kwartale 2011 r. w obszarze górniczym „Nieboczowy III-2” przez p. Adama Pawelca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Trans-Spedition z siedzibą w Radlinie przy ul. Rybnickiej 123a.

Celem ustalenia ilości wydobytej kopaliny Starosta Wodzisławski zleci wykonanie usługi polegającej na:

- a) przeprowadzeniu obmiarów mierniczych wyrobiska eksploatacyjnego w Nieboczowach (również poniżej poziomu lustra wody) i wyliczeniu jego kubatury,
- b) wrysowaniu położenia ww. wyrobiska na mapie zasadniczej w skali 1:1000,
- c) sporządzeniu przekroju podłużnego i poprzecznego istniejącego wyrobiska górniczego,

- d) wyliczeniu kubatury wybranej powierzchni złoża,
- e) obliczeniu ilości wydobytej kopaliny z udokumentowanego złoża oraz ustaleniu wielkości zasobów kopaliny pozostałych w złożu, w odniesieniu do zasobów geologicznych określonych w „Dokumentacji geologicznej złoża żwirowo-piaskowego Nieboczowy III-2 w kategorii C₁”.

Ponadto, prowadzone są czynności wyjaśniające zmierzające do ustalenia czasookresu wydobywania kopaliny. Równocześnie czynności wyjaśniające w zakresie zaistniałego wykroczenia, prowadzone są przez Komisariat Policji w Rogowie.

5.3. Odmowa udzielenia koncesji na wydobywanie kopaliny.

Decyzją z dnia 31 maja 2012 r. odmówiono p. Arkadiuszowi Bieńkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowo-Transportowa Bieniek Arkadiusz w Bukowie, udzielenia koncesji na wydobywanie kopaliny pospolitej ze złoża piaskowego „Buków-1”, położonego na działkach gruntowych o numerach ewidencyjnych 94/2, 95/2, 96/2 (obręb Buków, k.m. 2) w miejscowości Buków.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęło do tut. Starostwa postanowienie Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 19 stycznia 2012 r. (OSG.503.40.2012, L.dz. 240/01/2012/WF), w którym uzgodniono projektowane granice obszaru i terenu górniczego „Buków V” w sposób przedstawiony na mapie stanowiącej załącznik do wniosku.

Udzielenie przedmiotowej koncesji zostało pozytywnie uzgodnione przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego (postanowienie z dnia 24 stycznia 2012 r., znak L.dz.RYB/501/0003/09/12/00439/BJ).

Marszałek Województwa Śląskiego postanowieniem z dnia 24 stycznia 2012 r. (znak OS.RG.7423.00002.2012) zaopiniował bez uwag udzielenie przedmiotowej koncesji.

W dniu 24 stycznia 2012 r. wpłynęło do tut. Starostwa postanowienie Wójta Gminy Lubomia znak RI.7356.2.2012.SL, w którym postanowiono uzgodnić negatywnie projektowane zamierzenie w zakresie wydobywania kopaliny, co wynika z niezgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W uzasadnieniu tego postanowienia wskazano, iż zgodnie z § 21 ust. 2 pkt c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zabrania się prowadzenia robót ziemnych zmieniających ukształtowanie terenu.

W związku z powyższym przeprowadzono szereg czynności urzędowych i wyjaśnień oraz prowadzono korespondencję z Urzędem Gminy Lubomia, celem szczegółowego wyjaśnienia zajętego stanowiska w tej sprawie, w związku z zaistniałymi wątpliwościami interpretacyjnymi podnoszonymi przez stronę.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. Wójt Gminy Lubomia przesłał do tut. Starostwa opinię urbanistyczną nr 2/12 w sprawie możliwości eksploatacji surowca naturalnego na działkach nr 94/2, 95/2 i 96/2 zlokalizowanych w Bukowie gmina Lubomia przy ul. Głównej w związku z zamierzeniem budowy stawu rybnego niespuszczalnego rekreacyjno-wędkarskiego.

Z treści tej opinii wynika, co następuje, że uchwała Gminy nie dopuszcza eksploatacji kopaliny na tym terenie, gdyż zabroniono wykonywania robót ziemnych zmieniających ukształtowanie terenu.

Zgodnie z 26b ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, odmowa udzielenia koncesji może nastąpić, jeżeli zamierzona działalność narusza wymagania ochrony środowiska, w tym związane z racjonalną gospodarką złożami kopaliny, również w zakresie wydobycia kopaliny towarzyszących, bądź uniemożliwia wykorzystanie nieruchomości zgodnie z ich przeznaczeniem.

Wobec powyższego, uznano, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przesłanka do odmowy udzielenia koncesji, gdyż zamierzona działalność uniemożliwia wykorzystanie nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem.

Strona złożyła odwołanie od wydanej decyzji odmownej.

Sprawa jest rozpatrywana przez SKO w Katowicach.

5.4. Wezwanie do usunięcia naruszeń koncesji.

W dniu 16 października 2012 r. Starosta Wodzisławski na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981) oraz nawiązując do pisma Okręgowego Urzędu Górniczego w Rybniku z dnia 4 października 2012 r. (l.dz.RYB/095/0021/12/05813/PK) odnośnie stwierdzonych podczas kontroli naruszeń warunków koncesji wezwał p. Mirosławę Rusek prowadzącą firmę FHU MIRGO w Połomi do niezwłocznego usunięcia naruszeń warunków koncesji poprzez wstrzymanie wprowadzania odpadów do wyrobiska poeksploatacyjnego i wstrzymanie prowadzenia prac niwelacyjnych wyrobiska położonego na terenie prowadzonej działalności w zakresie wydobywania kopaliny ze złoża „Nieboczowy III-1” i „Nieboczowy IV” w miejscowości Nieboczowy w obszarze górniczym złoża „Nieboczowy III-1” i „Nieboczowy IV”.

Na mocy z decyzji Starosty Wodzisławskiego (WOŚ.7513-4/10) z dnia 23 kwietnia 2010 r. przeniesiono bowiem koncesję z dnia 29 maja 2008 r. (WOŚ.7513-2/08) na wydobywanie kopaliny pospolitej ze złoża „Nieboczowy III-1” i „Nieboczowy IV” w miejscowości Nieboczowy, na rzecz p. Mirosławy Rusek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „MIRGO” Mirosława Rusek w Połomi.

W wystosowanym wezwaniu pouczonego przedsiębiorcę, że jeżeli nie zostaną usunięte stwierdzone naruszenia, organ koncesyjny może cofnąć koncesję lub ograniczyć jej zakres, bez odszkodowania.

5.5. Cofnięcie koncesji na wydobywanie kopaliny.

Przed Starostą Wodzisławskim toczy się postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia koncesji z dnia 3 lipca 2009 r. (WOŚ.7513-2/09) na wydobywanie kopaliny pospolitej ze złoża „Nieboczowy III-2”, położonego na działkach gruntowych o numerach: 329/11, 330/11, 331/11, 332/11, 333/11, 334/11, 335/11, 336/11 i 337/11 (obręb Nieboczowy, k.m. 5) w miejscowości Nieboczowy, gmina Lubomia, powiat wodzisławski, którą przeniesiono decyzją Starosty Wodzisławskiego (WOŚ.7513-5/10) z dnia 23 kwietnia 2010 r. na rzecz p. Adama Pawelca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Trans-Spedition z siedzibą w Radlinie przy ul. Rybnickiej 123a. Pierwszym etapem tego postępowania było wezwanie do niezwłocznego usunięcia naruszeń ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981), polegających na nieprzedkładaniu informacji dotyczących opłat eksploatacyjnych za wydobytą kopalinę wraz z kopiami dowodów dokonanych wpłat za II, III i IV kwartał 2010 r. oraz za I, II, III i IV kwartał 2011 r., w obszarze górniczym „Nieboczowy III-2”.

6. Inne problematyczne sprawy dotyczące ochrony środowiska.

6.1. Przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w Mszanie.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie negatywnego oddziaływania na środowisko poprzez przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu określonego dla pory dziennej, przenikającego do środowiska, spowodowanego prowadzoną działalnością firmy P.T.H.U. „Bielaszka” Stanisław Bielaszka w Mszanie przy ul. Wodzisławskiej 1, Starosta Wodzisławski zatwierdził ugodę administracyjną zawartą w dniu 15 lipca 2011 r. pomiędzy stronami postępowania tj. p. Bernadą i Tadeuszem Pała a p. Stanisławem Bielaszką.

Przedmiotowa ugoda została zawarta w Mszanie w trakcie oględzin i zawiera następujące postanowienia:

- p. Stanisław Bielaszka najpóźniej do 31 grudnia 2011 r. wybuduje naturalny ekran izolacyjny wg koncepcji mgr inż. arch. Krystiana Potoczka z dnia 20 czerwca 2011 r.;
- p. Stanisław Bielaszka utwardzi plac kruszywa płytami betonowymi wzdłuż ekranu izolacyjnego na szerokości 20 metrów za ekranem w kierunku zachodnim;
- kruszenie i przetwarzanie materiałów sypkich (w tym kamienia pokopalnianego) nastąpi w odległości nie mniejszej niż 70 metrów na wysokości państwa Pała (domu państwa Pała) oraz 50 metrów od rogu granicy nieruchomości od strony północnej;
- p. Stanisław Bielaszka pouczy kierowców przywożących kruszywo, by obsługiwali samochody w sposób nie powodujący hałasu (w tym nie trzaskali burtami).
- praca zakładu odbywać się będzie zasadniczo od 8 do 16, jednak w uzależnieniu od dostaw kruszywa;
- nasadzona roślinność będzie szczelna, w sposób zapobiegający przedostawaniu się kurzu;
- p. Stanisław Bielaszka zobowiązuje się do zraszania kruszywa w taki sposób, by zminimalizować pylenie.

W dniu 4 czerwca 2012 r. (po wcześniejszym dokonaniu czynności rozpoznawczych i przesłuchaniu strony) skierowano do P.T.H.U. „Bielaszka” Stanisław Bielaszka wezwanie do niezwłocznego (tj. nie później niż do dnia 22 czerwca 2012 r.) zrealizowania następujących punktów ugody administracyjnej zawartej pomiędzy pp. Bernadą i Tadeuszem Pała a p. Stanisławem Bielaszką:

- 1) utwardzenia placu kruszywa płytami betonowymi wzdłuż ekranu izolacyjnego na szerokości 20 metrów za ekranem w kierunku zachodnim – w zakresie dotychczas niewykonanym ok. 15 m w centralnej części naturalnego ekranu izolacyjnego;
- 2) nasadzenia roślinności szczelnej, w sposób zapobiegający przedostawaniu się kurzu – nasadzona roślinność nie jest szczelna (co jest sprzeczne z ugodą) ani nie ma 2 m wysokości (jak przewidywała koncepcja mgr inż. arch. Krystiana Potoczka z dnia 20 czerwca 2011 r., wg której naturalny ekran izolacyjny miał zostać wykonany). Starosta Wodzisławski rozumie, iż nasadzone rośliny (żywotniki) są organizmami żywymi, podlegającymi wzrostowi. Jednakże zgodność wykonanego ekranu z zawartą ugodą i koncepcją architektoniczną **miała zostać osiągnięta dnia 31 grudnia 2011 r.** Zatem należało tak dobrać roślinność, by spełnione były ww. warunki;
- 3) zraszania kruszywa w taki sposób, by zminimalizować pylenie – przeprowadzone czynności nie wykazały, by zrealizowano ten punkt umowy, tymczasem należy on do najistotniejszych z punktu widzenia stron postępowania pp. Bernady i Tadeusza Pała.

Następnie na podstawie przepisu art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 ze zm.) wezwano pismem z dnia 7 września 2012 r. do wypełnienia obowiązków nałożonych na P.T.H.U. „Bielaszka” Stanisław Bielaszka, wynikających z ugody administracyjnej zawartej pomiędzy pp. Bernadą i Tadeuszem Pala a p. Stanisławem Bielaszką, a zatwierdzonej postanowieniem Starosty Wodzisławskiego w dniu 2 sierpnia 2011 r., w pełni wykonalnej.

Poinformowano stronę, iż niewywiązanie się z ww. obowiązków, skutkować będzie wszczęciem przez Starostę Wodzisławskiego postępowania egzekucyjnego w celu przymusowego wykonania nałożonych obowiązków.

Strona złożyła pisemne wyjaśnienia co do wykonalności postanowień ugody.

W chwili obecnej prowadzone jest postępowanie wyjaśniające dotyczące weryfikacji złożonych przez stronę informacji.

6.2. Decyzja nakładająca na Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach obowiązek sporządzenia przeglądu ekologicznego.

Decyzją z dnia 29 czerwca 2011 r. (WOŚ.621.1.2011) Starosta Wodzisławski nałożył na Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach obowiązek wykonania przeglądu ekologicznego terenu niekorzystnie przekształconego – wyrobiska pocegielnianego, na którym prowadzony był odzysk odpadów innych niż niebezpieczne w procesie odzysku R14, zlokalizowanego w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152 D.

Wymaga stanowczego podkreślenia, iż na gruncie tej sprawy, o czym świadczą zebrane w postępowaniu administracyjnym dowody, doszło ze strony Zielonego Śląska Sp. z o.o. do naruszenia przepisów dotyczących gospodarki odpadami oraz naruszenia posiadanego zezwolenia na odzysk odpadów innych niż niebezpieczne, co skutkowało jego prawomocnym cofnięciem. W trakcie przeprowadzonej w dniach od 30 sierpnia do 9 września 2010 r. kontroli, Starosta Wodzisławski stwierdził szereg nieprawidłowości w działalności Zielonego Śląska Sp. z o.o.

Na negatywne oddziaływanie na środowisko spowodowane działalnością Zielonego Śląska Sp. z o.o. wskazują ustalenia poczynione przez WIOŚ. W wyniku czynności kontrolnych organu inspekcji środowiska przeprowadzonych w dniu 4 kwietnia 2011 r. stwierdzono, iż prowadzona przez Zielony Śląsk Sp. z o.o. działalność doprowadziła m. in. do wzrostu wskaźników zasolenia oraz wskaźnika ChZT_{Cr} na dopływie do potoku Nacyna, w punkcie pomiarowym zlokalizowanym za zakładem.

Stwierdzone nieprawidłowości dały Staroście Wodzisławskiemu jednoznaczną legitymację do nałożenia na Zielony Śląsk Sp. z o.o. obowiązku wykonania przeglądu ekologicznego. Na gruncie przedmiotowej sprawy stwierdzić bowiem można było, że przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska nie tylko stwarzają możliwość zobowiązania przedsiębiorcy do wykonania obowiązku, ale wręcz wymagają przedłożenia przeglądu ekologicznego przez podmiot korzystający ze środowiska.

Od przedmiotowej decyzji wniesione zostało odwołanie przez Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uchyliło przedmiotową decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania decyzją z dnia 28 lutego 2012 r. nałożono na Zielony Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152 D obowiązek wykonania przeglądu ekologicznego terenu niekorzystnie przekształconego –

wyrobiska pocegielnianego, na którym prowadzony był odzysk odpadów innych niż niebezpieczne w procesie odzysku R14, zlokalizowanego w Rydułtowach przy ul. Bohaterów Warszawy 152 D. Przegląd ekologiczny winien zawierać następujące elementy:

- 1) opis obejmujący:
 - a) powierzchnię i usytuowanie terenu niekorzystnie przekształconego;
 - b) rodzaj technologii i procesów użytych do rekultywacji terenu objętego przeglądem ekologicznym;
 - c) istniejące w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania terenu objętego przeglądem ekologicznym obiekty mieszkalne i użyteczności publicznej;
 - d) istniejące w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania terenu objętego przeglądem ekologicznym zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
 - e) istniejące w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania terenu objętego przeglądem ekologicznym obiekty i obszary poddane ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, ustawy o lasach, ustawy – Prawo wodne oraz przepisów ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym;
- 2) określenie oddziaływania na środowisko terenu objętego przeglądem ekologicznym poprzez wykonanie 5 (pięciu) otworów badawczych o głębokości 10 m. Odwiertów należy dokonać w następujących lokalizacjach:
 - a) N: 50°3'4.96" i E:18°26'32.19";
 - b) N: 50°3'3.76" i E:18°26'32.03";
 - c) N: 50°3'2.81" i E:18°26'30.88";
 - d) N: 50°3'1.89" i E:18°26'28.78";
 - e) N: 50°3'0.85" i E:18°26'25.99";z najwyższą możliwą dokładnością, nie mniejszą niż 1 (jeden) metr.
Uzyskane próby należy poddać badaniu w laboratorium posiadającym akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, celem ustalenia ich:
 - a) składu morfologicznego,
 - b) właściwości fizykochemicznych,
 - c) zawartości metali ciężkich,
 - d) zawartości węglowodorów alifatycznych i aromatycznych,
 - e) wymywalności,
 - f) zawartości chlorków,
 - g) zawartości siarczanów,
 - h) klasyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206);
- 3) opis działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie oddziaływania na środowisko;
- 4) wskazanie kierunków działań, które doprowadzą do poprawy stanu środowiska;
- 5) wskazanie, czy dla terenu objętego przeglądem ekologicznym konieczne jest ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich;
- 6) zwięzłe streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w przeglądzie;
- 7) nazwisko osoby lub osób sporządzających przegląd.

Od decyzji złożone zostało odwołanie przez Zielony Śląsk Sp. z o.o. w Rydułtowach. Sprawa jest rozpatrywana przez SKO w Katowicach.

6.3. Nałożenie na Miasto Wodzisław tzw. decyzji naprawczej.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Starosta Wodzisławski decyzją z dnia 30 marca 2012 r. nałożył na Miasto Wodzisław Śląski obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia nieczynnego składowiska odpadów komunalnych, zlokalizowanego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Skrzyszowskiej. Obowiązek powyższy należy zrealizować według następującego harmonogramu:

- 1) wykonanie badań monitorujących gaz składowiskowy oraz wody powierzchniowe i podziemne – do dnia 31 maja 2012 r.;
- 2) zlecenie wykonania analizy prawnej (w odniesieniu do posiadanych i wymaganych dokumentów) celem uzyskania stanowiska w sprawie komunalizacji gruntów niestanowiących własności Miasta Wodzisławia Śląskiego, a składających się na nieczynne składowisko odpadów – do dnia 31 grudnia 2012 r.;
- 3) uwzględnienie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Wodzisławia Śląskiego zapisów umożliwiających realizację zadania – rekultywacji ww. nieczynnego składowiska, z uwzględnieniem docelowego przeznaczenia terenu – do dnia 31 grudnia 2012 r.;
- 4) sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji – rekultywacji ww. nieczynnego składowiska odpadów – do dnia 31 grudnia 2013 r.;
- 5) komunalizacja gruntów nie stanowiących własności Miasta Wodzisławia Śląskiego, a składających się na nieczynne składowisko odpadów – do dnia 31 grudnia 2013 r.;
- 6) opracowanie szczegółowej koncepcji ww. inwestycji – wraz z kosztorysem – do dnia 31 grudnia 2014 r.;
- 7) projektowanie ww. inwestycji, w tym uzyskiwanie niezbędnych dokumentów (m. in. decyzji o środowiskowych oddziaływaniach inwestycji na środowisko, uzgodnień branżowych) – do dnia 31 grudnia 2016 r.;
- 8) realizacja inwestycji – rekultywacji nieczynnego składowiska odpadów komunalnych, zlokalizowanego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Skrzyszowskiej – do dnia 31 grudnia 2019 r.

Powyższe obowiązki zostały nałożone, w związku z zaleceniami zawartymi w przeglądzie ekologicznym wykonanym w 2011 r., którego obowiązek sporządzenia został nałożony również decyzją Starosty Wodzisławskiego.

Dokumentację składającą się na przegląd ekologiczny została dostarczona Staroście Wodzisławskiemu w dniu 18 maja 2011 r. Wykona została przez EC Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. W *Przeglądzie ekologicznym* wskazano następujące wnioski i zalecenia:

- 1) składowisko odpadów komunalnych zalicza się do składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne;
- 2) nieczynne składowisko odpadów zlokalizowane w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Skrzyszowskiej zaliczane jest do składowisk nielegalnych;
- 3) przedmiotowe składowisko powstało w miejscu nieodpowiednim do składowania odpadów;
- 4) eksploatacja składowiska prowadzona była bez zatwierdzonej instrukcji eksploatacji składowiska w sposób bezwładny i nie zaplanowany;
- 5) odpady zrzucano bezpośrednio ze szczytu skarpy na dno wyrobiska, co powodowało określone konsekwencje;

- 6) całkowita ilość odpadów zdeponowanych na przedmiotowym składowisku w latach 1968 – 1999 wyniosła (wg materiałów archiwalnych) ok. 1 mln³;
- 7) wokół istniejącego składowiska istnieje sieć piezometrów oraz dwie studnie kopane;
- 8) składowisko nie posiada izolacji ograniczającej infiltrację wód opadowych do bryły składowiska i tym samym możliwe jest wyflukiwanie substancji ze składowiska (i zanieczyszczanie środowiska wodnego);
- 9) wody na dopływie strumienia wód podziemnych do składowiska są bardzo dobrej i dobrej jakości w przypadku większości, natomiast wody na odpływie ze składowiska są zdecydowanie gorszej jakości;
- 10) wody w cieku przed rejonem składowiska wykazują przekroczenie tylko jednego wskaźnika, natomiast w wodach za składowiskiem przekroczenia występują w czterech składnikach;
- 11) w próbach gazu ze składowiska znaczny udział procentowy ma metan oraz azot;
- 12) podwyższone zawartości metanu w granicy 20% – 40% świadczą o zanikających, lecz wciąż przebiegających procesach mutagennych w bryle składowiska;
- 13) zawartość metali w próbach pobranych z okolic składowiska nie przekraczają wartości dopuszczalnych, jedynie wartości wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) są przekroczone w jednym punkcie;
- 14) w oparciu o istniejącą sieć piezometrów i otworów do poboru gazu składowiskowego można przeprowadzić monitoring składowiska odpadów.

W myśl przepisu art. 362 Poś jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia bądź przywrócenia środowiska do stanu właściwego. Zaś w decyzji takiej organ ochrony środowiska może określić:

- 1) zakres ograniczenia oddziaływania na środowisko lub stan, do jakiego ma zostać przywrócone środowisko;
- 2) czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego;
- 3) termin wykonania obowiązku.

Zgodnie z normą kompetencyjną organem administracji publicznej właściwym do wydania ww. decyzji jest starosta (*vide*: art. 378 ust. 1 Poś).

Analiza zastanego stanu faktycznego oraz ustaleń zawartych w wykonanym *Przeeglądzie ekologicznym* wskazuje, iż na terenie nieczynnego składowiska odpadów zlokalizowanego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Skrzyszowskiej ma miejsce negatywne oddziaływanie na środowisko. Wykonane badania jednoznacznie wskazują, iż składowisko ma negatywny wpływ na jakość wód podziemnych, które za składowiskiem nabierają zdecydowanego pogorszenia swych parametrów jakościowych. Jednocześnie ma miejsce negatywne oddziaływanie na wody powierzchniowe, które z obszaru składowiska rozlewają się na grunty przyległe. Jak wskazuje się w zgodnym stanowisku doktryny oraz judykatury przepis art. 362 Poś znajduje zastosowanie we wszystkich przypadkach negatywnego oddziaływania na środowisko. Zatem na gruncie przedmiotowej sprawy było w pełni zasadnym wydanie decyzji nakładającej na Miasto Wodzisław Śląski obowiązek ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko. Jednocześnie Starosta Wodzisławski skorzystał z przysługującej mu prawem możliwości i wskazał jakie elementy winna zawierać rekultywacja nieczynnego składowiska odpadów.

7. Inne sprawy rozpatrywane przez Starostę Wodzisławskiego z zakresu ochrony środowiska.

- rozpatrywanie wniosków finansowania i udzielania dotacji ze środków budżetu Powiatu na zadania w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej (26 spraw),
- wyrażanie zgody, w szczególnych przypadkach na odstępstwa od zakazu chwytania i przetrzymywania zwierzyny,
- zezwalanie na posiadanie i hodowlę chartów rasowych lub ich mieszańców,
- wydawanie decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu (1 sprawa),
- wydawanie decyzji o nałożeniu obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego (1 sprawa),
- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie nałożenia obowiązku ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko (1 sprawa),
- przyjmowanie zgłoszeń instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne (11 spraw),
- wydawanie decyzji o odłowie lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny,
- przyznawanie środków na pokrycie kosztów zalesienia,
- zatwierdzanie planów urządzenia lasu,
- współpraca z organami administracji publicznej w zakresie ochrony środowiska,
- rozliczanie czynszu dzierżawnego za dzierżawę obwodów łowieckich,
- udostępnianie informacji o środowisku (rodzaj i ilość wydanych decyzji oraz rodzaj uprawnień) – 17 spraw,
- korzystanie drogą elektroniczną z Systemu Informacji o Środowisku, celem realizacji zadań ustawowych określonych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku (dokonano 936 wpisów),
- współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w zakresie ochrony środowiska – 1 sprawa w 2012 r. związana ze wsparciem realizacji przez Stowarzyszenie „Razem na Szybiku” w Wodzisławiu Śl. zadania publicznego pn. „Wiedza ekologiczna szansą na lepsze jutro”,
- wprowadzanie uprawnień (koncesji i zezwoleń) do CEiDG – 94 wpisy.

8. Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W 2012 r. ze środków budżetu Powiatu przyznano środki finansowe na zadania:

- 1) Powiatowemu Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wodzisławiu Śl. w wysokości 204 371,00 zł na zadanie pod nazwą „Termomodernizacja budynku PCKU przy ul. Gałczyńskiego 1 w Wodzisławiu Śląskim;
- 1) Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Rydułtowach w wysokości 186 460,00 zł na zadanie pod nazwą „Przebudowa kanalizacji deszczowej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Rydułtowach, ul. Skalna 1”;
- 2) Zespołowi Szkół Zawodowych w Wodzisławiu Śl. w wysokości 700 zł do XIV Powiatowego Konkursu Ekologicznego dla Szkół Gimnazjalnych i Ponadgimnazjalnych Powiatu Wodzisławskiego,
- 3) Zespołowi Placówek Szkolno-Wychowawczo-Rewalidacyjnych w Wodzisławiu Śl. w wysokości 5 000,00 zł do projektu pn.: „Boso poznaję świat – ekologiczna ścieżka zmysłów”;
- 4) Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Rydułtowach w wysokości 3 300,00 zł na zakup sadzonek drzew oraz materiałów potrzebnych do ich posadzenia;
- 5) Gminnej Spółce Wodnej w Gorzycach w wysokości 10 800,00 zł na zadanie: Odbudowa i konserwacja rowu nr B w Sołectwie Uchylsko;
- 6) Gminnej Spółce Wodnej w Lubomi w wysokości 10 660,00 zł na zadanie: Odbudowa i konserwacja rowu nr 51 w Sołectwie Lubomia;
- 7) Gminnej Spółce Wodnej w Mszanie w wysokości 6 790,00 na zadanie: Odbudowa i konserwacja rowu nr R-9 w Sołectwie Gogołowa;
- 8) dotacja celowa dla stowarzyszeń na realizację zadań zleconych.. – 5 040,00 zł;
- 9) zakup usług w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych (wykonanie badania analizy ścieków, opinii dendrologicznej, pomiaru hałasu emitowanego do otoczenia oraz zakup abonamentu za korzystanie z Systemu Informacji o Środowisku) – 35 000 zł ,
- 10) „Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych, w tym leków cytostatycznych i cytotoksycznych z aptek prowadzących działalność na terenie miasta Wodzisławia Śląskiego” oraz likwidacja i utylizacja azbestu – 133 180,00 zł, w tym dla:
 - Miasta Pszowa – 48 000,00 zł,
 - Miasta Rydułtowy – 12 600,00 zł,
 - Gminy Gorzyce – 20 000,00 zł,

- Gminy Lubomia – 16 080,00 zł,
- Miasta Wodzisławia Śl. – 18 000,00 zł,
- Gminy Marklowice – 14 000,00 zł.

11) szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej - 10 000 zł ;

IV. Podsumowanie i wnioski.

Ochrona środowiska obejmuje bardzo szeroki zakres przepisów prawa, które często budzą wiele wątpliwości interpretacyjnych.

W chwili obecnej pojawia się coraz więcej spraw związanych ze skargami mieszkańców na uciążliwości związane z prowadzoną przez podmioty gospodarcze działalnością, które nierzadko próbują ominąć prawo jak również prowadzą działalność nielegalnie.

W większości prowadzonych spraw nie sposób w dniu złożenia wniosku przewidzieć zakończenia sprawy, ani trudności które mogą wystąpić w czasie procedowania, polegającego na podejmowaniu szeregu czynności administracyjnych i wyjaśniających. O złożoności niniejszej problematyki świadczy także duża ilość wezwań do uzupełnienia wniosków, które nie zawierają wymaganych prawem elementów.

Ponadto, obserwuje się ciągły wzrost ilości rozpatrywanych spraw w zakresie ochrony środowiska w porównaniu z latami ubiegłymi.

Podstawowym założeniem ochrony środowiska jest, aby jej realizacja doprowadziła do poprawy stanu środowiska naturalnego, efektywnego zarządzania środowiskiem oraz zapewniła skuteczne mechanizmy chroniące środowisko przed degradacją, a także stworzyła warunki dla wdrożenia wymagań obowiązującego w tym zakresie prawa.

Efektem realizacji zadań Powiatu jest stopniowa poprawa stanu środowiska wskutek ograniczania negatywnego oddziaływania emisji na środowisko (emisja ścieków, odpadów, gazów i pyłów, hałasu, pól elektromagnetycznych). Ponadto, realizacja wyznaczonych zadań zapewnia ciągły monitoring i kontrolę podmiotów prowadzących działalność w zakresie wydobywania kopalin, umożliwia nadzór nad wycinką drzew oraz ograniczania do minimum nielegalne usuwanie drzew, umożliwia spełnienie założeń programów ograniczania niskiej emisji, jak również powoduje wzrost edukacji ekologicznej wśród mieszkańców powiatu, co w efekcie prowadzi do osiągnięcia zrównoważonego rozwoju.

Reasumując można bezsprzecznie stwierdzić, że otaczające nas środowisko ulega zdecydowanej poprawie, stając się bardziej przyjaznym człowiekowi.