

- Projekt -
Uchwała Nr XXVII/...../2008
Rady Powiatu Wodzisławskiego
z dnia 27 listopada 2008 roku

w sprawie: **rozpatrzenia skargi**



z dnia 23 września 2008 r.

na działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wodzisławiu Śląskim.

Na podstawie art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2007 r., nr 50, poz. 331 z późn. zm.) w zw. z art. art. 227, 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., nr 5, poz. 46)

Rada Powiatu Wodzisławskiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę



na działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wodzisławiu Śląskim, po rozpatrzeniu i nie stwierdzeniu uchybień, uznaje się za bezzasadną.

§ 2




Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.



§ 3



Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Uzasadnienie
do projektu uchwały Nr XXVII/...../2008
Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 27 listopada 2008 roku

w sprawie: **rozpatrzenia skargi**  **z dnia 23 września 2008 r.**
na działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wodzisławiu Śląskim.

W dniu 23.09.2008 roku  skierował do Starosty Powiatu zażalenie na działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów, w którym zarzucił dokonanie przez niego jednostronnej i tendencyjnej oceny wykonanej usługi ze szkodą dla  Podkreślił także, że „polecenie wykonania nieodpłatnych usług na korzyść 

 są próbą nacisku i szantażu ze strony Powiatowego Rzecznika Konsumentów pana Dariusza Kalemby w celu zastraszenia, wymuszenia należnych usług od  W końcowej części zarzucił Rzecznikowi przekroczenie uprawnień.

 w trakcie czynności sprawdzających Komisja Organizacyjno – Prawna Rady Powiatu Wodzisławskiego nie potwierdziła zarzutów zawartych w zażaleniu 

 Z analizy dokumentacji w tej sprawie, a także oświadczenia Powiatowego Rzecznika Konsumentów wynika, iż skarżący otrzymał pismo zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami, a mianowicie na podstawie ustawy z dnia 27.07.2008 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Powiatowy Rzecznik Konsumentów działał w imieniu konsumenta i swoim postępowaniem nie przekroczył uprawnień wynikających z przepisów ww. ustaw.

Występując pisemnie do skarżącego przedsiębiorcy nie żądał od niego spełnienia roszczeń konsumenta ani nie groził konsekwencjami w przypadku niespełnienia prośby. W swoim piśmie opisał stan faktyczny sprawy, podał podstawę prawną roszczeń konsumenta i poprosił w jego imieniu o ich spełnienie. Wyzначzył również przedsiębiorcy termin do udzielenia odpowiedzi wraz z podaniem informacji o skutkach prawnych braku takiej odpowiedzi, łącznie z podaniem wysokości minimalnej kwoty grzywny.

Powiatowy Rzecznik Konsumentów na podstawie cytowanych przepisów może występować do przedsiębiorców w celu ochrony praw i interesów konsumenta (art. 42, ust. 1, pkt 3 ustawy z dnia 16.02.2007 r.). Informacja o możliwości nałożenia grzywny na przedsiębiorcę w przypadku braku odpowiedzi na pismo Powiatowego Rzecznika Konsumentów wynika z art. 114 cytowanej ustawy i nie może być rozumiana w żadnym przypadku jako szantaż lub wymuszenie.

W związku z powyższym Komisja Organizacyjno – Prawna przedkłada stosowny projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji
Organizacyjno – Prawnej

/s/ Józef Żywina