

-Projekt-
Uchwała LIII/...../2010
Rady Powiatu Wodzisławskiego
z dnia 10 listopada 2010 roku

w sprawie: rozpatrzenia skarg  z dnia 11 października 2010 roku
oraz z dnia 13 października 2010 roku na działalność kierownika powiatowej
jednostki organizacyjnej – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej „Zespół Opieki Zdrowotnej” w Wodzisławiu Śląskim.


Na podstawie przepisu art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w zw. z art. art. 227, 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Powiatu Wodzisławskiego
uchwała, co następuje:

§ 1

Odmawia się uwzględnienia skargi  z dnia 11 października 2010 roku na działalność kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zespół Opieki Zdrowotnej” w Wodzisławiu Śląskim.

§ 2

Odmawia się uwzględnienia skargi  z dnia 13 października 2010 roku na działalność kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zespół Opieki Zdrowotnej” w Wodzisławiu Śląskim.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do projektu uchwały Nr LIII/.../2010 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie rozpatrzenia skarg z dnia 11 października 2010 roku oraz z dnia 13 października 2010 roku na działalność kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zespół Opieki Zdrowotnej” w Wodzisławiu Śląskim.

W dniu 11 października 2010 roku Rada Powiatu Wodzisławskiego otrzymała pismo Departamentu Nadzoru, Kontroli i Skarg Ministerstwa Zdrowia (Nr MZ-DNW-052-05-1227/2010) wraz ze skargą do rozpatrzenia przez Radę Powiatu „w części dotycząca zastrzeżeń do Dyrekcji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wodzisławiu Śląskim”.

W dniu 13 października 2010 roku wpłynęło kolejne pismo Departamentu Nadzoru, Kontroli i Skarg Ministerstwa Zdrowia (Nr MZ-DNW-052-05-1241/2010) przekazujące skargę również dotyczącą zastrzeżeń do Dyrekcji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wodzisławiu Śl.


Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, ze zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4) k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu. Ponadto w myśl przepisu § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi lub wniosku zbiera niezbędne materiały.

Komisja Organizacyjno – Prawna Rady Powiatu Wodzisławskiego, która prowadziła czynności wyjaśniające w tej sprawie ustaliła, że skarżący w dniu 30 września 2010r. zgłosił się do Poradni Ortopedycznej SPZOZ w Wodzisławiu Śląskim, gdzie zamierzał uzyskać poradę lekarską. Przyjmujący skarżącego lekarz odmówił mu udzielenia świadczenia zdrowotnego wskazując na pozostawanie pacjenta w konflikcie z innym lekarzem będącym pracownikiem Poradni Ortopedycznej. Wobec odmowy udzielenia porady skarżący udał się do Dyrektora SPZOZ celem złożenia skargi na pracownika. Dyrektor po wysłuchaniu skarżącego polecił ordynatorowi Oddziału Ortopedycznego wskazanie innego lekarza, który udzieliłby świadczenia zdrowotnego. Skarżący nie wyraził zainteresowania przedstawioną propozycją. Kilka dni po opisanym zajściu zespół lekarzy ortopedów przedłożył Dyrektorowi oświadczenie, w którym wyrazili odmowę leczenia powołując się na art. 7 Kodeksu etyki lekarskiej. Dyrektor SPZOZ powiadomił o tym fakcie skarżącego.

Komisja Organizacyjno – Prawna przygotowując projekt stanowiska Rady Powiatu miała na uwadze, iż Rada Powiatu jest uprawniona do rozpoznawania skargi wyłącznie w zakresie w jakim ona dotyczy kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, to jest Dyrektora SPZOZ. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności ustalenia faktyczne oraz brzmienie art. 38 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (tekst jednolity Dz. U z 2008 r. Nr 136, poz. 857 ze zmianami) lekarz może nie podjąć lub odstąpić od leczenia pacjenta, o ile nie zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 30, z zastrzeżeniem ust 3. Odmowa podjęcia leczenia lub odstąpienia od leczenia nie może nastąpić w każdym przypadku. Gdy zwłoka w udzieleniu świadczenia mogłaby spowodować niebezpieczeństwo utraty życia, ciężkiego uszkodzenia ciała, lub ciężkiego rozstroju zdrowia oraz w innych przypadkach nie cierpiących zwłoki lekarz nie odmówi leczenia.

Zgodnie art. 38 ust 3 cytowanej ustawy lekarz wykonujący swój zawód na podstawie stosunku pracy lub w ramach służby, może nie podjąć lub odstąpić od leczenia, jeżeli istnieją poważne ku temu powody, po uzyskaniu zgody swojego przełożonego.

Z ustaleń poczynionych przez Komisję Organizacyjno – Prawną wynika, że lekarze ortopedzi wystąpili o zgodę do Dyrektora powołując się na konflikt z pacjentem oraz zapisy Kodeksu etyki zawodowej. Dyrektor SPZOZ podjął wszelkie możliwe działania, aby skarżącemu została udzielona porada medyczna przez lekarza, w tym wskazał lekarza, który miał przyjąć pacjenta, mimo istniejącego konfliktu skarżącego z lekarzami Przychodni Ortopedycznej. Skarżący odmówił skorzystania ze złożonej przez Dyrektora propozycji.

Reasumując powyższe nie sposób przypisać działaniu Dyrektora SPZOZ zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie obowiązków, a co za tym idzie skargi winny zostać uznane za bezzasadne. 

Przewodniczący Komisji
Organizacyjno – Prawnej

Józef Żywina