

**Protokół nr IV/19
z obrad sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego
w dniu 21 lutego 2019 roku**

Sesja Rady Powiatu Wodzisławskiego rozpoczęła się w dniu 21 lutego 2019 roku o godzinie 14:00. Miejscem obrad była sala Powiatowego Centrum Konferencyjnego w Wodzisławiu Śląskim, przy ul. Pszowskiej 92a.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak otworzył sesję i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum. W sesji uczestniczyło 25 radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. **Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak** przywitał wszystkich zaproszonych gości, mieszkańców oraz obecnych na sesji pracowników Starostwa, kierowników jednostek organizacyjnych oraz media. Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. W obradach sesji uczestniczył również Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego p. Mieczysław Kieca.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak zwrócił się z prośbą o uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego p. Jana Galewskiego, radnego Powiatu Wodzisławskiego w latach 1998 – 2002. Poprosił wszystkich o powstanie.

Po chwili ciszy **Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak** przystąpił do kontynuacji porządku obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak poinformował, iż protokół z III sesji z dnia 24 stycznia 2019 roku został przygotowany i wyłożony w statutowym terminie.

Poinformował, że uwag do protokołu nie zgłoszono. Następnie **Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak** przystąpił do przeprowadzenia głosowania imiennego nad przyjęciem protokołu. W głosowaniu imiennym udział wzięło 24 radnych. Za przyjęciem głosowało 24 radnych, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Protokół Nr III/19 z obrad III sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego w dniu 24 stycznia 2019 roku został przyjęty.

Ad. 3

Starosta p. Leszek Bizoń przedstawił Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od III sesji, które stanowi **załącznik nr 4** do

protokołu. Sprawozdanie zostało umieszczone w Programie eSesja. Prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Informacja o przeprowadzonych przetargach i prowadzonych postępowaniach została umieszczona w Programie eSesja i stanowi ona **załącznik nr 6** do protokołu.

Radna p. Danuta Maćkowska zapytała, czy Zarząd Powiatu zamierza wystosować jakiegokolwiek konsekwencje wobec osób, które naraziły Powiat Wodzisławski na starty finansowe w związku z nienależnie pobraną subwencją oświatową w latach 2011 – 2012. Dodała, że ówczesna Dyrektorka została odwołana z funkcji kierowniczej, niemniej jednak istniały jeszcze osoby, sprawujące nad nią bezpośredni nadzór. Suma do zwrotu na dzień dzisiejszy wynosi około 2 000 100 zł. Dodatkowo suma kolejnego zwrotu za 2012r. to ponad 1 300 007 zł, co łącznie daje kwotę ponad 3 400 000 zł. Poprzedni Zarząd Powiatu czynił starania o umorzenie w całości, w części lub o rozłożenie na raty należności nadmiernie pobranej części subwencji oświatowej ogólnej przez Powiat Wodzisławski. Został wtedy przygotowany stosowny wniosek wraz z uzasadnieniem, a następnie wysłany do Ministra Finansów RP. Zapytała, czy obecny Zarząd Powiatu czynił starania, żeby wystosowany przez poprzedni Zarząd wniosek został pozytywnie rozpatrzony.

Dodała, że w zadaniach drogowych na 2019r. zostały zaplanowane przebudowy mi.in ul. Raciborskiej w Gorzycach, wiadukt w Belsznicy, ul. Mickiewicza w Lubomi oraz ul. Rymera w Radlinie. Plany z wolnych środków zostały przeznaczone na remont nawierzchni dróg w Gołkowicach, Syryni, Turzy Śląskiej, Połomi. Dodała, że oprócz ww. istnieją również drogi nie znajdujące się w okolicach miejsc zamieszkania Członków Zarządu, a które także wymagają przebudowy np. drogi w Pszowie, czy Rydułtowach. Zapytała o postępy przebudowy ul. Bohaterów Warszawy i drugiej części ul. Plebiscytowej w Rydułtowach. Ponadto powiedziała, że na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poprosiła o tabelę ilustrującą zadania termomodernizacji i zadania inwestycyjne w szkołach i placówkach oświatowych. W związku z tym, iż nie odbyło się jeszcze kolejne posiedzenie ww. Komisji, zapytała o termomodernizację w budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Rydułtowach. Planowany termin realizacji przewidziano na 2019r. Zapytała, czy jest już odpowiedź na wniosek, który został złożony przez poprzedni Zarząd Powiatu do Regionalnego Programu Operacyjnego. W razie odmownej decyzji jak Zarząd planuje pozyskać środki z innych źródeł. Nadmieniła, że poprzedni Zarząd Powiatu zaplanował również montaż paneli fotowoltaicznych w Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wodzisławiu Śląskim. Jest to bardzo ważna placówka, gdyż w ubiegłym roku zostało tam zainwestowane ponad 6 000 000 zł na remont 21 pracowni i 21 laboratoriów. W związku z tym zapytała, na jakim etapie jest projekt budowy infrastruktury do produkcji i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych w ww. placówce.

Starosta p. Leszek Bizoń odpowiadając na dwa ostatnie pytania dotyczące oświaty powiedział, że nie ma jeszcze rozstrzygnięcia konkursu RPO, najwcześniej przewidziane jest ono na miesiąc marzec. Ponadto powiedział, że w budżecie ujęte są dwa zadania drogowe tj. ul. Raciborska w Gorzycach i ul. Rymera w Radlinie. Są to zadania, które we wrześniu ubiegłego roku zostały złożone do Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej, konkurs ten został wstępnie rozstrzygnięty w grudniu. Wtedy wszyscy już otrzymali informację, że ul. Raciborska znajduje się na czwartym miejscu projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, natomiast ul. Rymera jest na miejscu dwunastym. Na chwilę obecną nie otrzymano oficjalnego potwierdzenia finansowania tego zadania przez Program. Na dzień dzisiejszy w budżecie zaplanowana jest modernizacja mostu w ciągu ul. Raciborskiej w Syryni. Wniosek jest złożony do Ministra Infrastruktury, lecz rozstrzygnięcie jeszcze nie nastąpiło. Jeżeli będzie dofinansowanie wtedy zadanie zostanie zrealizowane. W przypadku pozostałych zadań były to tylko wnioski i deklaracje współfinansowania przez gminy Powiatu Wodzisławskiego. Na chwilę obecną żadne z wymienionych przez Radną p. Danutę Maćkowską zadań nie jest zamieszczone w budżecie.

Radna p. Danuta Maćkowska powiedziała, że informacje te zostały przedstawione przez Starostę p. Leszka Bizonia na konwencji z włodarzami gmin. Wyraziła zadowolenie z faktu, iż środki na przebudowę ulicy w Radlinie zostały zabezpieczone przez poprzedni Zarząd Powiatu.

Starosta p. Leszek Bizoń powiedział, że jeżeli samorzady gminne deklarują współpracę i współfinansowanie zadań drogowych w tych właśnie gminach, są one realizowane. Odnosząc się do pierwszego pytania Radnej p. Danuty Maćkowskiej powiedział, że Zarząd Powiatu po przeanalizowaniu sytuacji stwierdził, że jeżeli poprzedni Zarząd nie zdecydował się na wyciągnięcie konsekwencji, szanując jego decyzję, również nie podejmie działań w tym kierunku.

Radna p. Danuta Maćkowska powiedziała, że poprzedni Zarząd Powiatu nie mógł wystosować sankcji wobec osób, które zadłużyły Powiat Wodzisławski z racji tego, iż w tamtej chwili nie było ostatecznego wyroku sądu i ostatecznej decyzji Ministra Finansów. Otrzymano ją dopiero w poniedziałek, tj. 18 lutego br.

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, iż w roku ubiegłym były już zabezpieczone środki na ewentualną spłatę. Jeżeli nie zostały one wydane w poprzednim roku przeszły do tzw. wolnych środków. Ponadto podziękował za otrzymane sprawozdanie z postępowań, które realizuje Powiatowy Zarząd Dróg w Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Syryni, niemniej jednak podana jest informacja o unieważnieniu przetargu dotyczącego koncepcji przebudowy skrzyżowania ul. Skrzyszowskiej, ul. Turskiej, ul. Czarneckiego oraz ul. Mszańskiej, rzekomo spowodowane brakiem środków. Dodał, że w budżecie zostało zabezpieczone 50 000 zł,

przy czym najtańsza oferta wynosiła 46 740 zł. Zapytał o powód unieważnienia ww. przetargu. Zapytał również, dlaczego w planie postępowań, mających zostać zrealizowane przez PZD w 2019r. nie ma uwzględnionego przetargu na opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Czarneckiego w Wodzisławiu Śląskim skoro w budżecie zabezpieczone jest 150 000 zł na to zadanie.

Ponadto zapytał o wynik rozstrzygnięcia przetargu dotyczącego projektu pn. „Oazy aktywności”, które miało miejsce w dniu dzisiejszym. Dodał, że jest to istotny problem, który trwa od dłuższego czasu.

Dodał, że chciał zwrócić się do Członka Zarządu p. Korneli Newy jednak ta już drugą sesję jest nieobecna. Mianowicie jego pytanie dotyczyło zgody na utworzenie dwóch klas sportowych w Rydułtowach. 2 klasy sportowe w jednym roczniku, daje 40 uczniów mających rozpocząć szkolenie w zakresie piłki nożnej. Zapytał, czy stanowi to konkurencję dla klas sportowych w III Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Sportowymi. Nadmienił, że zdarzały się sytuacje, w których trudno było utworzyć nawet jedną klasę. Poprosił o uzasadnienie decyzji Zarządu Powiatu w tym zakresie.

Starosta p. Leszek Bizoń powiedział, że oferty przetargu na projekt pn. „Oaza aktywności” zostały otwarte w dniu dzisiejszym, dlatego też nie znalazły się sprawozdaniu z działalności Zarząd Powiatu. Jego ostatnie posiedzenie odbyło się w dniu wczorajszym, wobec czego temat i rozstrzygnięcie przetargu nie zostały jeszcze poruszone przez Zarząd Powiatu. Dodał, że wpłynęły cztery oferty i każda z nich zamyka się w kwocie 4 000 000 zł.

Radny p. Ireneusz Serwotka zwrócił uwagę , iż nie jest to informacja z prac Zarządu tylko informacja o postępowaniach, co stanowi odrębny dokument i nie musi być przedmiotem obrad Zarządu.

Starosta p. Leszek Bizoń zaznaczył, że otwarcie ofert nastąpiło dzisiaj o godz. 12.00.

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że sesja rozpoczęła się o godz. 14.00, a informację od odpowiedzialnego za to Wydziału można uzyskać jedno piętro wyżej. Dodał, że jest to już drugie postępowanie i ono również dało podobny rezultat. Zacytował wypowiedź Starosty p. Leszka Bizonia z poprzedniej sesji: „(...) wcześniejszy przetarg nie był dobrze rozreklamowany. Powiedział, że w przetargu wezmą udział inne firmy i być może kwota ofertowa zostanie obniżona.” Radny p. Ireneusz Serwotka wnioskuje więc, że w drugim przetargu więcej firm nie wystartowało do przetargu i również został on źle rozreklamowany. Być może istnieją powody przez które te postępowanie trwa tak długo. Przypomniał, że Powiat Wodzisławski wygrał konkurs organizowany przez Urząd Marszałkowski. Jeżeli w dalszym ciągu takie zaniedbania będą kontynuowane środki zewnętrzne przepadną, a jest to bardzo ważna inwestycja nie tylko dla mieszkańców Wodzisławia Śląskiego. Dodał, że

zapowiedzi Starosty p. Leszka Bizioń nie spełniły się. Wyraził nadzieję, że Zarząd Powiatu podejdzie do tej kwestii poważnie.

Starosta p. Leszek Bizioń powiedział, że Zarządu Powiatu podchodzi poważnie do każdej sprawy, a z racji tego, iż otwarcie ofert nastąpiło dzisiaj o godz. 12.00 Zarząd nie miał jeszcze okazji się tym zająć. Odpowiadając na pytanie dotyczące nadmiernie pobranej subwencji oświatowej, powiedział, że środki te owszem były zabezpieczone w związku z tym, że nie zostały wydane, przeszły do tzw. wolnych środków. Dodał, że organem władnym do zadysponowania tymi środkami jest Rada Powiatu, stąd wniosek o zwołanie posiedzenia Rady Powiatu w przyszłym tygodniu w celu zmiany uchwały budżetowej i przeznaczenia kwoty z wolnych środków na zwrot nadmiernie pobranej dotacji. Odpowiadając na pytanie dotyczące przetargu na koncepcję powiedział, że na podstawie art. 93 postępowanie zostało unieważnione, ponieważ oferta najkorzystniejsza co nie znaczy, że najtańsza według zastosowanych kryteriów oceny przewyższała kwotę. Najtańszą ofertą była oferta w kwocie 46 740 zł, jednak nie spełniała ona warunków przetargu, z tego więc powodu musiała zostać odrzucona. Następna oferta przetargu w kwocie 98 400 zł przekraczała kwotę jaką PZD ma przeznaczoną na to zadanie. Dodał, że środki w wysokości 150 000 zł na przetarg na ul. Czarneckiego są zabezpieczone w budżecie, a zadanie jest realizowane. Ponadto powiedział, że nieobecność Członka Zarządu p. Korneli Newy wynika ze zwolnienia chorobowego, a odpowiedź na pytanie dotyczące klas sportowych zostanie złożona na piśmie.

Radny p. Ireneusz Serwotka odnosząc się do wypowiedzi Starosty p. Leszka Bizioń zaznaczył, że na podstawie informacji PZD można stwierdzić, iż na dzień dzisiejszy nie została uruchomiona procedura przetargowa.

Starosta p. Leszek Bizioń odpowiedział, że jest przygotowywana specyfikacja i postępowanie przetargowe, aby zadanie zostało zrealizowane.

Radny p. Ireneusz Serwotka zapytał kiedy PZD ma zamiar uruchomić postępowanie przetargowe.

Starosta p. Leszek Bizioń odpowiedział, że prawdopodobnie nastąpi to miesiącu w marcu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak zwrócił się z prośbą do grupy radnych występujących z wnioskiem o zwołanie sesji o wyrażenie zgody na zmianę porządku obrad polegającą na przesunięciu procedowania punktu 6 na punkt 4.

Radni wnioskodawcy w osobach – p. Danuta Maćkowska, p. Ryszard Zalewski, p. Ireneusz Serwotka, p. Alojzy Szymiczek, p. Joanna Rduch –

Kaszuba, p. Janusz Ballarin, p. Jolanta Górecka, p. Mirosław Andreczko wyrazili zgodę na zmianę procedowania punktu 6 na punkt 4.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak przystąpił do głosowania imiennego w sprawie zmiany porządku obrad poprzez przesunięcie procedowania pkt 6 na pkt 4. W głosowaniu imiennym udział wzięło 25 radnych. Za zmianą głosowało 25 radnych, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W związku z powyższym nastąpiła zmiana kolejności procedowania punktów w porządku obrad sesji.

Ad. 4

*Projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu skierowanego do Zarządu Powiatu Wodzisławskiego i Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz podjęcia przemyślanych i racjonalnych działań dla poprawy jakości Komunikacji Miejskiej i Powiatowej realizowanej wspólnie z Powiatem Wodzisławskim, stanowiący **załącznik nr 8** do protokołu.*

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak poinformował, że projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz Komisję Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu p. Arkadiusz Łuszczak przedstawił prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego p. Mieczysław Kieca podziękował za zaproszenie na IV sesję Rady Powiatu Wodzisławskiego. Powiedział, że nie przypomina sobie, żeby przez ostatnie lata ten ważny temat, jakim jest transport zbiorowy i rozwiązywanie realnych problemów mieszkańców był aż tak wielką troską Radnych Powiatu Wodzisławskiego. Dodał, że bardzo ważnym wyzwaniem jest zaspokojenie oczekiwań mieszkańców Miasta Wodzisławia Śląskiego i próba uporania się z niezadowoleniem jakie nastąpiło w wyniku zmian w komunikacji miejskiej. Warto pamiętać, że Radę Powiatu Wodzisławskiego czeka bardzo duże wyzwanie odnośnie sytuacji komunikacyjnej na terenie Powiatu Wodzisławskiego w związku z tragiczną sytuacją finansową Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju i jego operatora jakim jest Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej, który postawiony jest w stan upadłości. Tej firmie i temu związkowi grozi likwidacja, a to właśnie ww. związek zabezpiecza większość połączeń o charakterze powiatowym realizując przy tym rolę komunikacji miejskiej dla poszczególnych gmin.

Poinformował, że w związku z wdrożeniem od 27 stycznia 2019 roku nowego planu jazdy, zaczęły wpływać bardzo liczne uwagi i zapytania mieszkańców i działaczy, którym utrudniono dojazd do zakładów pracy

i szkół. Już na kilka dni przed opublikowaniem rozkładów jazdy zarówno komunikacji miejskiej jak i powiatowej uwagi te zostały zgłaszane. Między innymi 23 stycznia 2019 roku na sesji Rady Miasta Wodzisławia Śląskiego, Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego poprosił Radnych Rady Miejskiej, obecnych gości a także Radnych Powiatu Wodzisławskiego aby zgłosili się i zaangażowali do prac w zespole i przygotowali stosowne uwagi, aby w jak najszybszym czasie zebrali wszystkie uwagi mieszkańców. Uwagi te miały wpłynąć w ciągu trzech dni. Niestety osoby, które zgłosiły się do ww. współpracy nie przesłały żadnych uwag. W związku z tym 28 stycznia br. przesłano informacje do wszystkich zainteresowanych Radnych i wszystkich osób, które zgłosiły się do prac w zespole z prośbą o przesłanie uwag do końca dnia, aby rozpocząć prace w trybie pilnym. Podziękował mieszkańcom, którzy jako jedyni zaangażowali się w tę sprawę. To oni przesłali ponad 200 uwag. Po przeanalizowaniu okazało się, że uwagi te dotyczą kilkudziesięciu spraw, gdyż wiele osób zgłaszało te same problemy. Uwagi te zostały podzielone na grupy i przesłane do partnerów Miasta Wodzisławia Śląskiego, czyli do Powiatu Wodzisławskiego oraz firmy „Kłosok” wyłonionej w przetargu. W dniach 5 i 6 lutego 2019 roku uwagi te zostały przesłane, a 11 i 12 lutego br. odbyły się spotkania z przewoźnikami i grupą roboczą powołaną przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego. W toku tych rozmów wypracowano korektę do porozumienia, która zrealizuje oczekiwania mieszkańców poprzez naniesienie zmian na rozkłady jazdy linii: 37 i 41. Ww. korekty będą wprowadzone od 24 lutego br. W większości dotyczyły one dzielnic: Zawada i Wilchwy. Zwiększono również ilość kursów w sobotę. Z przyczyn technicznych niedziela nie może zostać obsłużona tego typu kursami. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego powiedział, że miesiące: styczeń, luty i marzec ubiegłego roku poświęcił na spotkania i rozmowy z mieszkańcami w ramach spotkań w dzielnicach. Rozmowy te dotyczyły wyzwania jakim jest nowa komunikacja w związku z kończącym się przetargiem. To właśnie na tych spotkaniach mieszkańcy Wodzisławia zgłaszali uwagi na temat tego, że chcieliby podróżować, mając jeden bilet, nie zważając na to czy jest to transport komunikacji miejskiej czy powiatowej. Było to bardzo trudne zadanie. Gdyby Miasto Wodzisław utrzymałoby w mocy pewne zapisy wcześniejszego porozumienia dotyczące wspólnego rozliczania, mogłoby w trakcie tego roku, w przypadku kontroli Urzędu Marszałkowskiego, dojść do odebrania Powiatowi Wodzisławskiemu rekompensaty za bilety ulgowe. Byłoby to narażenie Powiatu na stratę w wysokości 1 500 000 zł. W związku z tym przyjęto inne rozwiązanie zawarte w porozumieniu, o którym mówił Naczelnik p. Arkadiusz Łuszczak.

Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego wspominał również o komunikacji miejskiej. Linia A – dodane zostaną kursy szkolne obsługujące Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczo – Rewalidacyjnych, Szkołę Podstawową nr 8 oraz Szkołę Podstawową nr 9. Będą to kursy, które dowiozą młodzież w godzinach porannych do placówek, jak i kursy umożliwiające powrót do domu po zajęciach. Linia B - komunikująca dzielnicę Wilchwy z centrum miasta i osiedlami, wraca do poprzedniego rozkładu jazdy sprzed 27

stycznia 2019 roku. Rozkład ten dodatkowo zostanie uzupełniony o kurs po godzinie 22:00. Linia C - ze względu na możliwości techniczne realizowana będzie tzw. „pętla techniczna” pomiędzy Wodzisławiem, a Pszowem. Linia D - zgodnie z uwagami mieszkańców powraca do poprzedniego rozkładu jazdy sprzed 27 stycznia 2019 roku. W przypadku linii E wszystkie uwagi mieszkańców zostały zrealizowane. Ze względów organizacyjnych, zmiany o których mowa zostaną wprowadzone w poniedziałek 4 marca 2019 roku. Jeżeli Rada Miasta Wodzisławia Śląskiego na najbliższej sesji podejmie decyzję, zgodnie z którą przesunie środki zabezpieczone na komunikację powiatową, stanowiące różnicę pomiędzy 850 000 zł a kwotą podpisanego porozumienia w wysokości około 398 000 zł, co daje w przybliżeniu 451 000 zł na komunikację miejską, wówczas Miasto Wodzisław Śląski ogłosi przetarg na linie uzupełniające dla relacji: Zawada, Kokoszyce, Wilchwy. Zgodnie z obowiązującymi procedurami nie można dokonać tego bez ogłoszenia przetargu. W związku z tym zostało podpisane porozumienie do 24 czerwca 2019 roku, aby umożliwić Miastu Wodzisław Śląski przejście przez procedurę przetargową.

Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego podziękował Zarządowi Powiatu Wodzisławskiego za szybką reakcję. Powiedział, że w tej sprawie nie ma strony, która może być wygrana lub przegrana.

Poinformował, że Miasto Wodzisław będzie honorować bilety okresowe komunikacji powiatowej, wystawione zgodnie z obowiązującymi przepisami. Oznacza to, że jeżeli mieszkańcy przemieszczają się do centrum miasta, np. liniami nr 37, 38 czy 41, a wcześniej korzystali np. z linii A, wówczas powinni kupić bilet miesięczny u operatora jakim jest Powiat Wodzisławski. Zwrócił się do Zarządu Powiatu i Rady Powiatu Wodzisławskiego z prośbą o to, aby nie bali się wyzwania jakim jest dyskusja o kształcie nowej komunikacji. Poprosił również, aby zaprosili do dyskusji partnera, jakim jest Międzygminny Związek Komunikacyjny.

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że dobrze się stało, że została zwołana dodatkowa sesja, na której został poruszony temat dotyczący funkcjonowania transportu zbiorowego. Na chwilę obecną częściowo udało się problem zażegnać, ale znów datą graniczną pozostaje 24 czerwiec 2019 roku. Poinformował, że w umowie nastąpiły zasadnicze zmiany dotyczące kwoty i terminu. Jeżeli chodzi o umowę, są to bardzo ważne punkty. Powiedział, że nie rozumie dlaczego od razu nie zaczęto rozmawiać i dążyć do rozwiązania problemu. Wspomniał o tym, że Naczelnik p. Arkadiusz Łuszczak poinformował, iż rozmowy rozpoczęły się w lipcu ubiegłego roku. W tych rozmowach uczestniczył aktualny Starosta Powiatu p. Leszek Bizoń. W związku z tym miał pełną wiedzę o tym co się dzieje. Poinformował, że od kilku lat trwają rozmowy na temat tego, jak zreformować komunikację zbiorową na terenie Powiatu Wodzisławskiego. Ci którzy w tych rozmowach uczestniczyli wiedzą, że to nie jest takie proste. Na terenie Powiatu Wodzisławskiego funkcjonuje kilka firm, które realizują przewozy na rzecz poszczególnych gmin. Dlatego tak ważne jest, aby z wyprzedzeniem rozmawiać. Powiedział, że forma bezpośrednich

rozmów i apel ze strony Starosty do Prezydenta Miasta o podpisanie porozumienia jest jego zdaniem aktem desperacji, gdyż nie tak powinny przebiegać rozmowy między partnerami. Powiedział, że Radni również chcieliby wiedzieć jak ta sytuacja wyglądała, wygląda i będzie wyglądać. Poinformował, że to do nich jako Radnych zwracają się mieszkańcy. Ma nadzieję, że to co przekazał Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego zadowoli mieszkańców. Natomiast już dziś należy zastanowić się co będzie po 24 czerwca tego roku. Uważa, że decyzja Grupy Radnych o zwołaniu sesji w celu uzyskania pełnej informacji jest uzasadniona. Powiedział, że zaniepokoił go optymizm, który zapanował wcześniej. Odniósł się do wywiadu udzielonego przez Starostę p. Leszka Bizonia, zamieszczonego w „Nowinach”, w którym stwierdził, że bardzo cieszy go fakt przyszłej współpracy na linii Miasto Wodzisław Śląski - Powiat Wodzisławski w tworzeniu nowej komunikacji. Poinformował w nim o tańszych biletach, zwiększeniu liczby kursów a także o korzyściach jakie będą miały Gminy: Godów i Lubomia. Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że takie właśnie były zapowiedzi 15 stycznia br. w „Nowinach”. Po miesiącu sytuacja wygląda jednak zupełnie inaczej. Powiedział, że wielokrotnie apelował o to, aby mniej było informacji w prasie a więcej konkretnych decyzji. Wtedy nie będzie potrzeby organizowania dodatkowych spotkań, przyjmowania fali krytyki ze strony mieszkańców. Zapelował do Zarządu Powiatu i Starosty aby zintensyfikować rozmowy prowadzone z poszczególnymi gminami. Powiedział, że sytuacja trochę się zmieniła w ostatnim czasie. Jest kilku nowych włodarzy gmin. Coraz gorsza sytuacja PKM – u. Niestety od problemu nie można uciec. Powiedział, że nie wie co się stało na przestrzeni kilku miesięcy od lipca do listopada, gdyż wszystko było przygotowane i nagle po listopadzie nie doszło do porozumienia. Dodał, że gdyby był złośliwy, mógłby powiedzieć, że: „...zmiana nadzorującego Wydział Komunikacji mogła mieć na to wpływ, ale chyba tak nie było i Pan Starosta Leszek Bizoń dalej nad tym tematem czuwa i na przyszłość nie będzie takich nieporozumień”.

Radna p. Danuta Maćkowska podziękowała Prezydentowi Miasta Wodzisławia Śląskiego za przyjęcie zaproszenia na IV sesję Rady Powiatu. Wspomniała, że Prezydent pochwalił Zarząd Powiatu za szybką reakcję na powstały problem. Powiedziała, że jej zdaniem działania te zostały przyśpieszone dzięki temu, iż Grupa Radnych wystosowała apel o to, aby Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego, jak również Starosta Powiatu Wodzisławskiego rozpoczęli negocjacje. Poinformowała, że nie wie jak ma rozumieć fakt, iż opinia Zarządu Powiatu oraz Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, dotycząca projektu uchwały jest negatywna. Stwierdziła, że apel został wystosowany po to, aby wezwać Starostę oraz Prezydenta do przemyślanych i racjonalnych działań, a także aby poprawić komunikację miejską i powiatową. Zwołanie IV sesji Rady Powiatu, zdaniem Radnej, przyspieszyło porozumienie pomiędzy Powiatem, a Miastem. Stwierdziła, że podpisanie porozumienia nie spowoduje rozwiązania wszystkich problemów, ale przynajmniej pozwoli rozpocząć negocjacje.

Starosta Powiatu p. Leszek Bizoń zwrócił się do Radnej p. Danuty Maćkowskiej odnośnie wniosku o zwołanie sesji i stwierdzenia, że dzięki temu porozumienie zostało zawarte. zaproponował, aby przed kolejnym wystąpieniem przeanalizować daty pism i działań podjętych przez Zarząd Powiatu z datą wniosku o zwołanie sesji. Poinformował, że 28 lutego 2019 roku odbędzie się kolejna sesja i temat komunikacji oraz podpisania porozumienia na pewno zostałyby na przyszłej sesji planowo i dokładnie wyjaśnione.

Radna p. Danuta Maćkowska odpowiedziała, że daty przedłożyła, a 20 lutego br. na posiedzeniu Zarządu Powiatu podjęto decyzję o zwołaniu kolejnej sesji Rady Powiatu, która odbędzie się 28 lutego 2019 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak powiedział, że również przedłożył daty i bardzo chętnie usłyszy, w którym miejscu Zarząd Powiatu popełnił błąd. Poinformował, że Starosta reagował błyskawicznie na wszystkie propozycje, które padały z drugiej strony.

Radny p. Ireneusz Serwotka odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu, w której to zdaniem Radnego, Przewodniczący Rady zasugerował, że Grupa Radnych podpisała się pod wnioskiem o zwołanie sesji w celu oskarżenia Zarządu Powiatu o uchybienia i zaniedbania. Zapytał, w którym miejscu pojawia się sformułowanie tego typu. Co do terminu, przypomniał że 8 lutego br. Starosta zwrócił się z apelem o podpisanie umowy przez Prezydenta Miasta w terminie do 11 lutego. 11 lutego umowa nie została podpisana i po tym terminie Grupa Radnych zdecydowała się złożyć wniosek o zwołanie sesji. Porozumienie zostało podpisane 20 lutego br., dopiero w momencie, w którym Grupa Radnych wystąpiła o zwołanie sesji. Dodał, że troska o dobrze funkcjonującą komunikację powinna przyświecać wszystkim. Odniósł się do wypowiedzi Starosty p. Leszka Bizonia, w której poinformował o zwołaniu sesji w dniu 28 lutego 2019 roku. Radny p. Ireneusz Serwotka przypomniał, że na sesji w styczniu Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił, że sesja odbędzie się pod koniec marca. Zdaniem Radnego, skoro Starosta z taką inicjatywą chciał wystąpić, mógł poinformować wcześniej o tym fakcie Radnych, iż z uwagi na tematy, które się pojawiają należy zwołać sesję. Wtedy nie byłoby potrzeby zwoływania kolejnej. Zapytał co stało na przeszkodzie, aby na obecnej sesji wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący zmian w budżecie za zgodą Grupy Radnych, która tę sesję zwołała.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak poinformował, że osobiście nie widzi żadnych zaniedbań po stronie Starosty, gdyż działał on zgodnie z harmonogramem, który został przedstawiony przez Naczelnika p. Arkadiusza Łuszczaka. Zwrócił uwagę Radnemu p. Ireneuszowi Serwotce, że to właśnie on często zwracał uwagę, iż w takich kwestiach powinna się wypowiedzieć Komisja Budżetu.

Radny p. Ireneusz Serwotka odpowiedział, że zdarzały się sytuacje, kiedy to Przewodniczący Rady Powiatu zwoływał komisje podczas przerwy w obradach sesji. Dodał, że przed IV sesją również odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Zapytał dlaczego w takiej sytuacji nie można było zwołać posiedzenia Komisji Budżetu przed sesją lub w jej trakcie, mając zapewnienie Grupy Radnych, że zgodzi się na wprowadzenie dodatkowego punktu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak powiedział, że polemika ta do niczego nie prowadzi. Dodał, że w takiej sytuacji mógłby spotkać się z zarzutem ze strony Radnego p. Ireneusza Serwotki, że nie zwołał w tej sprawie posiedzenia Komisji Budżetu, a jeśli już, to była ona zwołana bez konsultacji.

Radny p. Ireneusz Serwotka odpowiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu nie zwołuje posiedzeń komisji. Posiedzenia komisji zwołuje Przewodniczący Komisji.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła odpowiedział Radnemu p. Ireneuszowi Serwotce, że reaguje na wszystkie słowa. W takiej sytuacji on również musi zareagować. Powiedział, że współpracował intensywnie z Prezydentem. Ustalenia ostateczne padły na spotkaniu 12 lutego z przedstawicielami Miasta i Zarządu Powiatu.

Radny p. Jan Zemło powiedział, że „(...) próbuje się wsadzić kij między Miasto i Powiat”. Poinformował, że dwa zespoły: miejski i powiatowy od kilku miesięcy ciężko pracowały, a Grupa Radnych narobiła całkowicie niepotrzebnego zamieszania. W mediach pojawiały się wypowiedzi sugerujące, że niektórzy Radni powinni złożyć mandaty. Zapytał: „Jakie macie upoważnienia, żeby wnioskować, że ja mam złożyć mandat”? Również w mediach pojawiały się informacje na temat grupy mieszkańców z Rydułtów, która nie może dojechać do pracy w kopalni „Marcel”. Stwierdził, że jeśli tak było, to rzeczywiście jest to skandal, ale z informacji jakie posiada, Miasta Rydułtowy i Radlin nigdy nie obsługiwały linie Miasta Wodzisławia Śląskiego i powiatu, tylko MZK w Jastrzębiu Zdroju. Powiedział, że rozmawiał z zespołami na temat tego, który z Radnych był zainteresowany pracą tych zespołów, który z Radnych zgłosił jakieś propozycje. Usłyszał, że zgłaszali się Radni Miasta Wodzisławia Śląskiego, natomiast z Radnych Powiatu Wodzisławskiego zgłosił się tylko on oraz Przewodniczący Infrastruktury i Ochrony Środowiska p. Józef Sosnecki. Zapytał dlaczego Radni Powiatu, którzy są w posiadaniu wiedzy na temat tylu nieprawidłowości, nie kontaktowali się z urzędnikami, którzy ciężko pracują nad tym by zmienić obecną sytuację. Dlaczego od razu „(...) lecą do mediów i robią cyrk”. Zwrócił się do Radnego p. Janusza Ballarina z prośbą o to, aby powiedział mu wprost, że nie nadaje się na Radnego Powiatu. Zapytał czy jego zdaniem zaniedbuje swoich wyborców. Poinformował, że wielokrotnie rozmawiał z Radnymi Miasta, a także z Naczelnikiem p. Arkadiuszem Łuszczakiem i przedstawiał obecne problemy. Nie zwracał się z tym do mediów. Natomiast Grupa Radnych

robi odwrotnie. Uważa, że źle się stało, gdyż dobro mieszkańców jest najważniejsze. Dodał, że „robiąc ten cyrk” czuje się trochę zażenowany.

Radny p. Janusz Ballarin zwrócił się do Radnego p. Jana Zemło, że słowa, które napisał : „jeśli komuś się nie chce pracować” nie były skierowane bezpośrednio w jego stronę. Poinformował, że nie rozmawiał z mediami, a tekst został skopiowany z portalu społecznościowego Facebook.

Radna p. Danuta Maćkowska odwołała się do słów Radnego p. Jana Zemło. Powiedziała, że Radni zwołali sesję i nie odstawiają żadnego „cyrku”. Dodała, że Radny p. Zemło posiada złe informacje, gdyż ona również rozmawiała z Naczelnikiem p. Arkadiuszem Łuszczakiem na temat problemów komunikacyjnych.

Radny p. Jan Zemło zacytował słowa Radnej p. Danuty Maćkowskiej zamieszczone na portalu Wodzisław Śląski – NaszeMiasto.pl: „(...)niektórzy wręcz piszą, że 35 górników z Rydułtów nie może dojechać do pracy na kopalnię „Marcel”. Tak być nie może...” Radny p. Jan Zemło poinformował, że w takiej sytuacji należy ustalić, która komunikacja za tę sytuację odpowiada.

Radna p. Danuta Maćkowska odpowiedziała, że taką informację otrzymała od górników pocztą elektroniczną. Powiedziała, że dla nich nie jest istotne czy Miasto Rydułtowy obsługuje komunikacja z Jastrzębia, Raciborza, Miasta Wodzisławia czy Powiatu. Oni po prostu chcą mieć możliwość dojazdu do swojego miejsca pracy. Poinformowała, że tylko takie informacje przekazała prasie i poprosiła o czytanie ze zrozumieniem.

Mieszkanca Powiatu powiedziała, że od dłuższego czasu była namawiana przez mieszkańców do publicznego wystąpienia. Poinformowała, iż bardzo cieszy się z faktu, że w rydułtowskim szpitalu nie została zlikwidowana interna. Wypowiadając się w imieniu mieszkańców powiedziała, że pacjenci nie mają możliwości dojazdu do szpitala. Jest tylko jeden autobus, który kursuje od szpitala w Rydułtowach do Wodzisławia. W związku z wprowadzonymi zmianami odnośnie nocnej i świątecznej opieki w szpitalu, zapytała jakie zmiany zostaną wprowadzone w komunikacji, aby pacjenci mogli w odpowiednim czasie dotrzeć do lekarza. Zasugerowała, że być może to Radni powinni osobiście zawozić pacjentów do szpitala. Zastanawiała się w jaki sposób „przeciętny Kowalski” dotrze do szpitala, skoro nie stać go na transport taksówką. Dodała, że była Burmistrz Miasta Rydułtowy p. Kornelia Newy twierdziła, że wszystkie decyzje podejmowane są na szczeblu Powiatu Wodzisławskiego. Zapytała co teraz zamierza zrobić jako Członek Zarządu Powiatu Wodzisławskiego. W tym miejscu wspomniała również słowa Radnej p. Danuty Maćkowskiej, dotyczące tematu związanego z ul. Bohaterów Warszawy w Rydułtowach, która podobnie jak odcinek ul. Raciborskiej nie jest brana pod uwagę jeśli chodzi o jej remont. Stwierdziła, że mieszkańcy Rydułtów dostrzegani są przez Powiat tylko w sytuacji, kiedy istnieje potrzeba połączenia szpitali i rozłożenia długu.

Poinformowała, iż mieszkańcy Rydułtów i okolicznych miejscowości podjęli inicjatywę i zgłosili sprawę do Ministerstwa. Pismo zostało złożone jakiś czas temu, podczas gdy w mediach można przeczytać, że ze strony mieszkańców nie ma żadnego sprzeciwu społecznego. Dodała, że jeśli znowu pojawią się w mediach informacje dotyczące tego, że mieszkańcy Rydułtów zgadzają się na wszystkie zmiany i dyskryminację, wówczas gotowi są do podjęcia publicznych strajków. Strajki te zostały już zapowiedziane w mediach, np. na portalu społecznościowym Facebook.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak przypomniał, że temat dotyczy komunikacji, a do tej pory mieszkanka Rydułtów przedstawiła tylko deklaracje.

Mieszkanka Powiatu powiedziała, że władze w Rydułtowach nie pomagają mieszkańcom. Zgodziły się pomóc jedynie Radna p. Joanna Rduch – Kaszuba oraz Radna p. Danuta Maćkowska. Poinformowała, że ma nadzieję na to, iż znajdzie się więcej Radnych chętnych do pomocy, gdyż w Radzie Powiatu Wodzisławskiego jest kilka osób z Rydułtów. Dodała: „weźcie się w garść i zacznijcie brać nas pod uwagę, bo my już mamy tego serdecznie dość.” Poprosiła o zapoznanie się z komentarzami mieszkańców zamieszczonymi pod artykułami w „Nowinach”.

Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego p. Mieczysław Kieca poinformował, że końcem stycznia wpłynęły uwagi na temat komunikacji dotyczące dzielnic: Zawada, Kokoszyce i Wilchwy. Uwagi te zostały odpowiednio pogrupowane i skierowane do Powiatu w dniach 5 i 6 lutego 2019 roku. 7 lutego, czyli dzień po sesji Rady Miasta, w godzinach porannych spotkał się ze Starostą Powiatu w trakcie śniadania biznesowego i poinformował o przekazaniu uwag. Dzień później otrzymał propozycję spotkania w dniu 12 lutego. 11 lutego miał umówione spotkanie z firmą „Kłosok” w celu omówienia uwag dotyczących komunikacji linii: A, B, C, D oraz E. W dniu 12 lutego w trakcie spotkania zostały ustalone najważniejsze kwestie odnośnie porozumienia, które później musiało zostać opracowane przez prawników. W związku z tym porozumienie zostało przez niego podpisane w dniu 19 lutego, a do Zarządu Powiatu dotarło 20 lutego 2019 roku.

Prezydent Miasta odniósł się również do wypowiedzi mieszkanki Powiatu. Powiedział, że od kilkunastu lat zajmuje się tematyką komunikacji oraz, że nie chce występować w roli rzecznika Powiatu, gdyż to nie jego rola, ale adresat w przypadku komunikacji, o której mówił Gość Sesji niestety znajduje się w innym miejscu. Dodał, że Radzie Powiatu Wodzisławskiego zależy na tym, aby szpitale funkcjonowały jak najlepiej w obu placówkach. Natomiast za komunikację pomiędzy wszystkimi gminami, w tym Miastem Wodzisław, a szpitalem w Rydułtowach odpowiada Międzygminny Związek Komunikacyjny, którego członkiem jest Miasto Rydułtowy reprezentowane przez Burmistrza Miasta Rydułtowy lub przez jego zastępcę. Rada Powiatu i Miasto Wodzisław nawet jeżeli podejmie apel, nie ma żadnej siły sprawczej, gdyż nie jest członkiem tego zarządu.

Radny p. Jan Zemło zwrócił się do mieszkanek Powiatu. Poinformował, że w razie zainteresowania z jej strony, może skontaktować ją z Dyrektorem MZK w Jastrzębiu w celu wyjaśnienia pewnych kwestii. Dodał, że jeżeli chodzi o stan dróg w Powiecie Wodzisławskim, dysponuje pewną dokumentacją fotograficzną i zadeklarował chęć rozmowy na ww. tematy.

Radny p. Ryszard Zalewski poinformował, że w trakcie przygotowywania projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu skierowanego do Zarządu Powiatu Wodzisławskiego i Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz podjęcia przemyślanych i racjonalnych działań dla poprawy jakości Komunikacji Miejskiej i Powiatowej realizowanej wspólnie z Powiatem Wodzisławskim nie korzystano ze wsparcia prawnego. Po otrzymaniu opinii prawnej zgłosił autopoprawki do ww. projektu uchwały. Zaproponował zmianę następującego fragmentu w podstawy prawnej zamiast art.12 pkt.11 ustawy wprowadzić art. 4 ust.1 pkt.6 tejże ustawy. W § 1 zaproponował wykreślenie sformułowania „Zarządu Powiatu” i wstawienie w to miejsce słowa „Starosty.” Następnie w treści apelu zaproponował zmianę sformułowania „Grupa Radnych” na „Rada Powiatu Wodzisławskiego”

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że w trakcie jego wcześniejszego wystąpienia zadał dosyć zasadnicze pytanie dotyczące tego, co będzie się działo po 24 czerwca. Czy po tym terminie skończy się niespełna półroczne porozumienie. Co będzie się działo dalej z tak zapowiadaną akcją, która głosi, że wspólnie z nowym partnerem jakim jest Miasto Wodzisław będzie rozwijana komunikacja na terenie Powiatu Wodzisławskiego. Dodał, że zostały podjęte zobowiązania finansowe, np. zakup autobusu. Zapytał czy ciężar spłaty spadnie wówczas na Powiat Wodzisławski, czy będzie poszukiwało się innych źródeł finansowania. Stwierdził, że skrócenie porozumienia, które miało obowiązywać cały 2019 rok to dosyć zasadnicza sprawa.

Starosta p. Leszek Bizoń odniósł się do wypowiedzi Radnych: p. Ryszarda Zalewskiego i p. Ireneusza Serwotki. Powiedział, że jeżeli chodzi o datę 24 czerwca, na chwilę obecną współpraca pomiędzy Powiatem Wodzisławskim i Miastem Wodzisław zostanie zawieszona. W międzyczasie prowadzone będą rozmowy i próby znalezienia innych form współpracy. Poinformował, że po ogłoszeniu przetargu i podpisaniu umowy na okres pięcioletni, pomiędzy Miastem Wodzisław i wybranym przewoźnikiem na terenie Miasta, na chwilę obecną nie ma żadnej innej możliwości wprowadzenia innego przewoźnika zakładając, że Międzygminny Związek Komunikacyjny będzie realizował swoje zadania. Niezależnie od tego, w czasie najbliższego Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu ten temat zostanie poruszony. Dodał, że jeżeli chodzi o zakup autobusu, raty leasingowe na ten rok, zgodnie z umową pokrywać będzie Miasto Wodzisław. Natomiast w przyszłym roku nowy tabor i raty leasingowe będą pokrywały wszystkie Gminy, które uczestniczą w porozumieniu wspólnym, czyli zarówno Godów, Gorzyce,

Lubomia, Powiat Wodzisławski i częściowo Powiat Raciborski oraz Gmina Krzyżanowice.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak przystąpił do głosowania imiennego projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu skierowanego do Zarządu Powiatu Wodzisławskiego i Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz podjęcia przemyślanych i racjonalnych działań dla poprawy jakości Komunikacji Miejskiej i Powiatowej realizowanej wspólnie z Powiatem Wodzisławskim. W głosowaniu imiennym udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem głosowało 7 radnych, 15 głosów przeciwnych i 1 głos wstrzymujący się. Wynik imiennego głosowania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Uchwała Nr IV/56/2019 Rady Powiatu Wodzisławskiego w sprawie przyjęcia apelu skierowanego do Zarządu Powiatu Wodzisławskiego i Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego na rzecz podjęcia przemyślanych i racjonalnych działań dla poprawy jakości Komunikacji Miejskiej i Powiatowej realizowanej wspólnie z Powiatem Wodzisławskim nie została podjęta.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęła interpelacja i zapytanie złożone przez Radną p. Joannę Rduch - Kaszuba, które kolejno dotyczą budynku stojącego na terenie Powiatowego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim oraz komunikacji powiatowej.

Radny p. Janusz Ballarin przedstawił dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła drogi powiatowej P3544S. Interpelacja ta stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Druga interpelacja dotyczyła art. 21, pkt.10 Ustawy o samorządzie powiatowym i jego przestrzegania na sesjach Rady Powiatu. Interpelacja ta stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny p. Ryszard Zalewski zgłosił dwie interpelacje. Pierwsza dotyczyła przywrócenia komunikacji autobusowej z Wodzisławia Śląskiego do Markłowic (KWK Marcel Szyb Markłowice). Ww. interpelacja stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Druga dotyczy utworzenia Punktu Obsługi Narodowego Funduszu Zdrowia w Wodzisławiu Śląskim. Ww. interpelacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Radna p. Danuta Maćkowska wystosowała dwa zapytania. Pierwsze dotyczyło ilości pracowników administracji i obsługi szkół i placówek oświatowych, dla których Powiat Wodzisławski jest organem prowadzącym, którzy nie osiągają kwoty minimalnego wynagrodzenia. Ww. zapytanie stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Drugie dotyczyło

apelu wygłoszonego przez Wicestarostę na ostatniej sesji. Zapytał komu miał służyć apel wygłoszony przez Wicestarostę i jak to się ma do słów wygłoszonych przez Radnego p. Ryszarda Zalewskiego oraz Radnych PiS, którzy mieli nadzieję, że słowa Wicestarosty będą początkiem „naszego wspólnego dialogu.” Zapytała: „Czy to kolejne puste zobowiązania i obietnice z Waszej strony?” Ww. zapytanie **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny p. Alojzy Szymiczek złożył trzy interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła komunikacji powiatowej. Pytał w niej czy jest możliwość powrotu do stanu komunikacji powiatowej, która funkcjonowała przed wprowadzonymi zmianami oraz jaki był cel zmiany organizacji komunikacji na terenie Powiatu Wodzisławskiego skoro mieszkańcy nie zgłaszali uwag i byli zadowoleni z dotychczasowego rozkładu jazdy. Ww. interpelacja stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Druga dotyczy potrzeby wyznaczenia dodatkowego przejścia dla pieszych w rejonie skrzyżowania ulicy Radlińskiej z ulicą Daszyńskiego, celem poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi. Ww. interpelacja stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Trzecia interpelacja dotyczy konieczności zwołania wizji lokalnej dotyczącej zmiany organizacji ruchu samochodowego na ulicy Cichej. Ww. interpelacja stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Do niniejszej interpelacji została dołączona również prośba mieszkańców z podpisami.

Radny p. Ireneusz Serwotka wystosował następujące zapytania:

- jak przedstawia się kwestia deklaracji gmin dotycząca wsparcia i remontu Oddziału Wewnętrzny I w Szpitalu w Wodzisławiu Śląskim,
- kiedy zostanie ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej „Przebudowa drogi powiatowej ul. Czarneckiego w Wodzisławiu Śląskim,
- kiedy zostanie ogłoszone postępowanie przetargowe na wykonanie sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych w rejonie Przychodni NZOZ „Puls” na ulicy Św. Wawrzyńca w Wodzisławiu Śląskim,
- dlaczego do tej pory nie przygotowano wniosku do RPO na przebudowę drogi powiatowej ulicy Mszańskiej w Wodzisławiu Śląskim i Mszanie.

Ww. zapytania stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Ponadto zasugerował, iż nic nie stoi na przeszkodzie aby Starosta udzielił mieszkańcom odpowiedzi na zadane przez niego pytania.

Ad.6

Starosta p. Leszek Bizoń odpowiedział na pytania zadane przez Radnego p. Ireneusza Serwotkę mieszkańcom. W odpowiedzi na pierwsze zapytanie dotyczące przetargu na sygnalizację świetlną na ul. Wawrzyńca, stwierdził, iż na wczorajszym spotkaniu z p. Teresą Rybka przekazał informację iż przetarg ten najwcześniej zostanie ogłoszony w miesiącu maju br., bowiem musi zostać zaplanowane i sprecyzowane finansowanie

tego zadania. Ponadto poinformował, iż wystąpi do Prezydenta Wodzisławia Śląskiego o współfinansowanie tego zadania chociaż w poprzednich latach zasady finansowania były inne. Jednak w roku bieżącym realizacja zdań dotyczących budowy sygnalizacji świetlnej w gminach wymaga współfinansowania, takim przykładem jest Gmina Godów, czy Miasto Rydułtowy. Potwierdził jednak, iż z deklaracji poczynionych jesienią ubiegłego roku dotyczących realizacji zadania sygnalizacji na przejściu dla pieszych na ul. Wawrzyńca się nie wycofa. Zadanie zostanie zrealizowane w miesiącach czerwiec – lipiec br. W odpowiedzi na zapytanie dotyczące przygotowania wniosku do RPO przypomniał, iż termin składania tych wniosków mija 28 marca br. Poinformował, iż z wniosków są analizowane nie tylko ulica Mszańska ale inne ulice na terenie Powiatu Wodzisławskiego m.in. dalszy ciąg ulicy Raciborskiej w Gorzycach, a także ulica Traugutta w Pszowie i ulica Celna w Godowie. Najwięcej punktów w symulacji mają dwie drogi ulica Mszańska i ulica Raciborska. Na dzień dzisiejszy wniosek na ulicę Mszańską jest w pewnym sensie zagrożony, bowiem już drugi tydzień czeka na deklarację o współfinansowaniu z Miasta Wodzisławia Śląskiego. Zasugerował jednak, iż dzisiaj rozmawiał ponownie z Prezydentem Miasta, który obiecał, iż na początku przyszłego złoży deklarację o współfinansowaniu udziału własnego. Jeżeli taka deklaracja wpłynie to wniosek będzie procedowany. Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy rozpatrywane są także inne drogi, aby mieć możliwość złożenia innego alternatywnego wniosku i nie stracić możliwości uzyskania dofinansowania do remontów i modernizacji dróg powiatowych. W odpowiedzi na trzecie zapytanie dotyczące przetargu na ulicę Raciborską. Poinformował, iż na dzień dzisiejszy nie ma rozstrzygnięcia odnośnie finansowania tego zadania przez Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej. Pojawiła się lista projektów do dofinansowania, jednak nie otrzymaliśmy jeszcze decyzji Wojewody w tej sprawie. Dopóki takiej decyzji nie będzie, to nie możemy podpisać z wykonawcą umowy. Dlatego wykonawca został poproszony o przedłużenie okresu powiązania z ofertą. Wykonawca którego oferta opiewała na najniższą kwotę wyraził na to zgodę. Na dzień dzisiejszy nie widzi zagrożenia aby zawarcie umowy na realizację ww. zadania było zagrożone.

Starosta p. Leszek Bizoń wygłosił oświadczenie skierowane do koleżanek i kolegów radnych. Stwierdził, iż zastanawiał się, czy powinien dzisiaj zabrać głos w oświadczeniach i odnieść się do tego, co w ostatnim czasie się dzieje, łącznie z wnioskiem o zwołanie dzisiejszej sesji. Stwierdził jednak, iż zabranie dzisiaj głosu było koniecznością. Zasugerował, iż szanuje prawo opozycji do krytyki, choć powoli traci nadzieję na dobrą współpracę w pracy na rzecz Powiatu, współpracę z wszystkimi Radnymi, w tym Radnymi Prawa i Sprawiedliwości. Zwrócił uwagę na jedno, aby Radni Prawa i Sprawiedliwości – może nie wszyscy, ale na pewno większość, nie mylili krytyki z krytykanctwem. Szanuje reguły demokracji, szanuje również święte prawo opozycji do złożenia wniosku o zwołanie sesji oczywiście w trybie przewidzianym odpowiednimi

przepisami. Przyznał jednak, iż ze zdziwieniem przyjął oświadczenia radnych Prawa i Sprawiedliwości w osobach p. Danuty Maćkowskiej i p. Janusza Ballarina opublikowane w mediach społecznościowych, a także w innych środkach publicznego przekazu. W oświadczeniach tych można przeczytać min. „głównym, choć nie jedynym powodem zwołania sesji jest zamieszanie wokół funkcjonowania komunikacji w Powiecie Wodzisławskim i Mieście Wodzisław Śląski”. Chciałby wierzyć, iż obojgu chodzi o troskę i dobro mieszkańców, jednak nie do końca w to wierzy mając na uwadze ostatecznie wypowiedzi Radnego p. Janusza Ballarina podczas wystąpienia na ostatniej sesji i kiedy to porównał tę salę, gdzie obraduje Rada do ringu. Natomiast jeżeli chodzi o temat komunikacji, to o ile może usprawiedliwić Radnego p. Janusza Ballarina, który zasiada w Radzie Powiatu po raz pierwszy, o tyle w przypadku Radnej p. Danuty Maćkowskiej, która pełniła wcześniej funkcje Członka Zarządu i Wicestarosty, trudno takiego usprawiedliwienia się doszukać. Z wypowiedzi zamieszczonej na portalach internetowych jasno wynika, iż nie rozróżnili Państwo komunikacji miejskiej od komunikacji powiatowej, dlatego postanowił, aby na dzisiejszej sesji pojawiła się szczegółowa informacja o komunikacji powiatowej. Została ona przedstawiona głównie w celu pełnego zrozumienia tematu i określenia za które linie, za jaki zakres tej komunikacji publicznej na terenie Powiatu odpowiada Powiat, a za jaki inne podmioty realizujące to zadanie – Miasto Wodzisław Śląski, czy też Międzygminny Związek Komunikacji i Transportu lub Powiaty Raciborski, czy Rybnicki. Stwierdził, iż z natury jest człowiekiem spokojnym i długo cierpliwym, jednak są sytuacje które potrafią go zdenerwować np. pojawiające się wpisy na forach internetowych. Poradził Radnemu p. Januszowi Ballarinowi, iż kiedy następnym razem będzie wypowiadał nieprawdziwe dane, iż przewidywane nieodbycie sesji w miesiącu lutym było pierwszą taką sytuacją w historii Powiatu, proponowałby najpierw sprawdzić taką informację, a dopiero później zamieszczać w mediach publicznych i na forach internetowych. Zasugerował, iż gdyby Radny dokładnie sprawdził te informacje, to przekonałby się, że wielokrotnie odbywały się przerwy miesięczne o obradach sesji, chociażby w dwóch ostatnich latach, ale wcześniej także takie sytuacje miały miejsce. Natomiast szczytem według niego „bezczerności” był zarzut przedstawiony przez Radnego, a później skopiowany i powielany na facebooku przez Radną p. Danutę Maćkowską: „jeżeli komuś nie chce się pracować, to niech zrzeknie się mandatu”. Dlatego nie może milczeć – stwierdził, iż można Mu zarzucić wiele np. że ma inne zdanie, że czegoś nie realizuje w sposób zgodny z oczekiwaniami innych osób. Jednak jednego ani jemu, ani Członkom Zarządu, którym mam zaszczyt kierować nie można zarzucić tego, że nie chce się im pracować. Mógłby również zadać pytanie „jak nazwać odmowę pracy w komisjach, jako wiceprzewodniczących poszczególnych komisji, czy to przypadkiem nie jest jawnym obrazem niechęci do pracy w Radzie - dla dobra mieszkańców naszego Powiatu”. Nie może się zgodzić z sugestią obojga Radnych, że praca radnego polega na przychodzeniu na komisje i sesje Rady, gdyby tak było to mógłby Radną p. Danutę Maćkowską złośliwie zapytać, co robiła jako radna,

Członek Zarządu, Wicestarosta w poprzedniej kadencji między sesjami. Dlatego takiego pytania nie zada szanując Radnych. Stwierdził, iż takie wypowiedzi Radnych to nic innego jak populizm w najczystszej postaci. Zwrócił się do Radnego p. Janusza Ballarina: „Panie Radny Ballarin, drogi Januszu” i posłużył się jego słowami „nie bierz tego do siebie, ale musiałem to powiedzieć”. Powiedział, iż utkwiło mu takie powiedzenie – zamiast wznosić mury lepiej budować mosty – przez most można przejść na drugą stronę lub też spotkać się w połowie drogi i podać sobie rękę. Natomiast przez wzniesiony mur tego niestety nie da się zrobić. Dlatego zaproponował, aby zastanowić się nad tym przy kolejnych sesjach, spotkaniach i postępowaniach z jednej czy drugiej strony.

Radna p. Danuta Maćkowska odniosła się do wypowiedzi Starosty p. Leszka Bizonia i poinformowała, iż opozycja jest silna, a to nie dwóch radnych, ale cały Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości podpisał się pod tym apelem. Poprosiła, aby nie insynuować, że wewnątrz Klubu PiS występują odmienne poglądy, gdyż tak nie jest. Stwierdziła, iż Starosta w swojej wypowiedzi wystąpił z apelem o dobrą współpracę, jednak ona nie przypomina sobie od pierwszej sesji, aby kiedykolwiek zwrócił się do niej o współpracę. Zasugerowała, iż nie szuka usprawiedliwień, gdyż one są w szkole, rozróżnia także komunikację miejską od powiatowej. Poinformował, iż celem było zwołanie dzisiejszej sesji, aby Starosta, jak i Prezydent podjęli przemyślane i racjonalne decyzje dla poprawy jakości komunikacji miejskiej i powiatowej, gdyż tego domagali się nasi mieszkańcy „i dla nas to było świętością”, a nie Pana sugestie. Stwierdziła, iż też jest kobietą bardzo spokojną i cierpliwą, gdyż z zawodu jest nauczycielem. Zasugerowała, iż niczego takiego nie powiedziała, ani nie napisała, że jakoby Zarządowi Powiatu nie chce się pracować – według niej Starosta źle te słowa odczytał i „jak zwykle wprowadza ludzi w błąd”. Stwierdziła, iż proponowanie Klubowi Prawa i Sprawiedliwości pełnienia funkcji wiceprzewodniczących komisji odbyło się za późno, gdyż podzielone zostały już wcześniej wszystkie komisje. Odniosła również wrażenie „że coś wam tam zostało z tego jak ostatnio zostało powiedziane tortu i Klubowi PiS się te funkcje proponuje, jednak nikt z Klubem PiS nie rozmawiał, jak ten tort podzielić żeby było sprawiedliwie.” Powiedziała „Leszku – mój kolego, faktycznie mosty można razem budować, ale to co zrobiłeś i Państwo, to prawdziwy teatrzyk hipokryzji.

Radny p. Janusz Ballarin odniósł się do wypowiedzi Starosty p. Leszka Bizonia, mówiąc „Drogi Leszku”, stwierdził, iż odnośnie krótkiej rozmowy „nie bierz tego do siebie” ona troszeczkę inaczej brzmiała, ale wypadło to powiedzieć i dotyczyło to oczywiście rozmowy o Twoim Zastępcy p. Tadeuszu Skatule i powiedziałeś, że jak najbardziej już pewne kroki zostały poczynione.” Stwierdził, iż słowo o ringu nie zostało odczytane na sesji, ale ujęte w zapytaniu złożonym na piśmie. Powiedział, iż było to bardzo pozytywne porównanie, ale jeżeli Starosta zauważył w tym jakąś metaforę, to nie będzie się tłumaczył, jednak nie dotyczyło to wzajemnego okładania się. Stwierdził, iż ostatnie zdanie w wypowiedzi Starosty, który

stwierdził, że było bezczelne, to jest zdanie mieszkańca, które on udostępnił na facebooku i się pod tym podpisuje. Jednak dziwi go fakt, iż wszyscy biorą sobie to zdanie do serca, gdyż było ono inaczej sformułowane. Nie powiedział, iż to Zarządowi nie chce się pracować, ani że Radni nie chcą pracować, lecz – „że jeśli komuś nie chce się pracować, to niech odda mandat”. Natomiast jeżeli Zarząd poczuwa się, że jest tym kimś, to on na ten zarzut nie odpowie, Starosta nie jest adresatem. Natomiast jeżeli Członek Zarządu zwołanie sesji w sposób zgodny z ustawą nazywa cyrkiem, to nie ma o czym rozmawiać. Stwierdził, iż w swoim wpisie na facebooku napisał „o ile mi wiadomo” i chodziło mu o to, iż prawdopodobnie po raz pierwszy została zwoływana sesja przez Radnych, a nie o to że sesja jest niezwoływana w danym miesiącu. Natomiast pierwszy raz nie została zwołana kolejna sesja po sesji budżetowej i nie było wyjaśnienia dlaczego. Zasugerował, iż jeżeli nie było powodów zwołania dzisiejszej sesji, to po co tylu mieszkańców dzisiaj pojawiło się na jej obradach. Stwierdził, iż nie ma zamiaru z nikim polemizować, ani szukać wrogów. Zapytał „Czego wy oczekujecie?” Na komisjach o ile mu wiadomo jest współpraca i nie widzi powodu, aby mówić, że jej nie ma. Zasugerował, iż za każdym razem, jeżeli koalicja będzie chciała coś przegłosować, to robi to, więc w którym miejscu szuka współpracy i porozumienia z opozycją, gdyż tego nie rozumie. Współpraca jest, wystarczy spojrzeć na głosowania na komisjach, czy sesji. Poinformował, iż jeśli chodzi o odmawianie pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego komisji, to on takiej propozycji nie otrzymał – jedynie na sam koniec na Komisji Kultury. Jednak w związku z tym, iż będzie zmieniał pracę i dodatkowo pracuje w dwóch komisjach społecznych doszedł do wniosku, iż nie podejmie się większej ilości obowiązków, niż te na które pozwala czas i zdrowie.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła zasugerował, iż długo na tej sali milczał. Stwierdził, iż nie będzie porównywał tej sali, jak do tej pory niektórzy do cyrku, czy ringu i nie ma zamiaru toczyć żadnych pojedynków. Na ostatniej sesji wszyscy usłyszeli, że wystąpił z apelem o wzajemny szacunek, o porzucenie mowy nienawiści ale widzi, że efektów nie ma żadnych. Zapytał jak długo można znosić te obelgi, które są kierowane pod jego adresem przez Radną p. Danutę Maćkowską i Starostę p. Ireneusza Serwotkę. Pytania padają różne – nawet jego kolega z poprzedniej Rady stawia pytania, na które my musimy odpowiadać – dlaczego Wicestarosta zabiera głos w sprawie oświaty, służby zdrowia chociaż te działy Mu bezpośrednio nie podlegają. Radna pyta – jaki ma zakres obowiązków i nadzoru Wicestarosta? Stwierdził, iż dzisiaj poruszy tylko jeden temat Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczo Rewalidacyjnych, o którym tak dużo się mówi i pisze, jak to aktualny Wicestarosta – były Starosta i Wicestarosta tolerował zaniedbania pod względem p.poż. narażając zdrowie i życie młodzieży, celowo utrzymując i nie realizując zaleceń służby pożarniczej, po to aby ktoś mógł stworzyć sobie placówkę prywatną – to jest obrzydliwe. Nie mówiąc już o dzisiejszym stwierdzeniu – zapytał czego Radna p. Danuta Maćkowska

mu jeszcze nie przypisze – że ma odpowiadać za słowa które kieruje w mediach p. J. Ł. Stwierdził, iż nie ma z tymi wypowiedziami nic wspólnego i nie może odpowiadać za jego artykuły napisane prawdopodobnie po konferencji zwołanej przez PiS, na której padły gorzkie słowa pod kątem całego Zarządu i innych osób. Odniósł się do zarzutów skierowanych przez Radną p. Danutę Maćkowską, jak przez brak odpowiedniego nadzoru począwszy od dyrektora, naczelnika i nadzorującego oświatę doprowadzili do takiej utraty subwencji – czy w końcu wy znajdziecie winnych, czy ukarzenie za te zaniedbania – zasugerował, iż to jest bezczelność. Poinformował, iż Ośrodek Rewalidacyjno – Wychowawczy jest to placówka opiekuńczo – wychowawcza, która została utworzona przez Radę Powiatu Wodzisławskiego 1 września 2010 roku w konsekwencji oczekiwań rodziców dzieci i młodzieży z głębokim upośledzeniem, w celu organizowania dodatkowych zajęć pozaszkolnych dla ich dzieci, a tym samym zapewnienia im nie tylko zajęć rehabilitacyjno – wychowawczych w szkole, ale także dodatkowych form pozaszkolnych aby rodzice mogli podjąć pracę zawodową. W tamtym czasie nie był odpowiedzialny za oświatę. Podkreślił w sposób jednoznaczny, że to dla tych rodziców została stworzona, ta jednostka po to, aby matki mogły pójść do pracy a dzieci po czterech godzinach pobytu w szkole, pozostałe cztery w ośrodku rewalidacyjno – wychowawczym. Poinformował, iż po kontroli w 2013 roku część dzieci, która była wychowanekami tej szkoły była w Ośrodku Reawalidacyjno – Wychowawczym i została potraktowana podwójnie w dwóch wagach, gdyż mieliśmy gwarancję, iż otrzymamy subwencję na prowadzenie i działalność tego Ośrodka. W związku z tym nie mogliśmy się zgodzić z takim zarzutem i dlatego odwoływaliśmy się wielokrotnie.

Radny p. Ireneusz Serwotka poprosił o przerwanie wypowiedzi Wicestarosty i dopuszczenie do głosu mieszkańców sugerując, iż wypowiedź może zostać kontynuowana później.

Radna p. Joanna Rduch – Kaszuba poprosiła o umożliwienie oddania głosu mieszkańcom.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła stwierdził, iż jeżeli jest taka potrzeba, to on rezygnuje na tę chwilę głosu i poprosił Przewodniczącą Rady o oddanie głosu mieszkańcom.

Pani Teresa Rybka poinformowała, że jest Przewodniczącą Rady Dzielniczy Wilchwy oraz wieloletnią radną Miasta Wodzisławia Śląskiego. Stwierdziła, iż od 10 lat, czyli 2009 roku Rada Dzielniczy prowadzi starania o wyremontowanie ulicy Mszańskiej, która jest drogą powiatową. Przypomniała, iż od trzech lat na tej drodze odbywa się transport kopalni związku z likwidacją hałd po Kopalni 1 Maja, w związku z tym mieszkańcy ulicy Mszańskiej przeżywają istny dramat. Złożyła w tej sprawie liczne interpelacje do Starosty, Prezydenta Miasta oraz liczne wnioski do budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego. Starostwie Skatuła, Serwotka, Bizoń

otrzymywali co roku plik wniosków do budżetu, jednak odpowiedź była zawsze taka sama, iż wezmą remont tej ulicy pod uwagę, jeżeli będzie dofinansowanie z Miasta Wodzisławia Śląskiego. Przypomniała, iż dwa lata temu pojawiła się nadzieja ponieważ Miasto zdecydowało się współfinansować remont ulicy Mszańskiej poczynając od remontu częściowego chodnika – 80 metrów. W chwili obecnej została częściowo wykonana kanalizacja deszczowa, uporządkowano rów ale tylko na pewnym odcinku oraz przesunięto przy partycypacji Miasta słupy przygotowując tę drogę do remontu. Zasugerowała, iż w ostatnim czasie mieszkańcy byli zapewniani wielokrotnie na zebraniach Rady Dzielnicy, że ta droga będzie drogą priorytetową, jeżeli pojawi się możliwość zgłoszenia tej ulicy do generalnego remontu w ramach pozyskania środków z RPO. Stwierdziła, iż mieszkańcy byli zdumieni kiedy z mediów dowiedzieli się, że to nie ulica Mszańska, której realizacja była obiecwana przez kilku Starostów od wielu lat – ale ulica Raciborska w Gorzycach będzie typowana do tego remontu. Stwierdziła, iż jest zbulwersowana tym faktem. Powiedziała, iż miesiąc temu wystosowała pismo do Starosty, w którym to otrzymała odpowiedź, iż inwestycja będzie realizowana tylko przy współudziale Miasta Wodzisławia Śląskiego. Dlatego zwróciła się do radnych powiatowych, a w szczególności Radnych z terenu Wodzisławia Śląskiego, aby coś w tej sprawie zrobili – poparli działa mieszkańców Dzielnicy Wilchwy. Podziękowała Staroście p. Ireneuszowi Serwotce za zainteresowanie. Stwierdziła, iż jest zagrożenie życia dzieci w związku ze stanem tej drogi. Stwierdziła, iż Starosta p. Leszek Bizoń na wczorajszym spotkaniu powiedział, iż istnieje jeszcze jedna przeszkoda w realizacji inwestycji, a mianowicie brak połączenia ze strefą inwestycyjną. Dlatego zapytała dlaczego dowiadujemy się o tym fakcie dopiero teraz – kiedy będzie trudno ten warunek spełnić, a za to są przyznawane dodatkowe punkty.

Pan Henryk Wojtaszek – powiedział, iż przyszedł na dzisiejszą sesję w imieniu pewnej grupy mieszkańców – pracowników Szpitala. Przypomniał, iż 8 lutego br. Minęła 50 rocznica oddania do użytku Szpitala w Wodzisławiu Śląskim, a minęło to bez echa. Według niego takie okazje jak 50 lecie powstania Szpitala to jest moment do pewnej celebracji, jest to moment aby pokazać nie tylko powiatowi, mieszkańcom ale i na zewnątrz, że szpital działa ma pewne tradycje, osiągnięcia i plany na przyszłość. W związku z taką rocznicą można uhonorować pracowników obecnych, jak i byłych. Jak był dyrektorem Szpitala w Wodzisławiu Śląskim, to zorganizowana została uroczystość z okazji 40 lecia – obchody, a patronat objął prof. Antoni Motyczka. Przypomniał, iż w ubiegłym roku minęła także 100 rocznica powstania pracowni rentgenowskiej w Szpitalu w Rydułtowach. Była to jedna z pierwszych pracowni rentgenowskich na terenie Polski. Pracownia ta działa do dzisiaj w tym samym pomieszczeniu, gdzie została otwarta 100 lat temu. Zasugerował, iż są to drobne rzeczy, jednak podnoszą rangę Szpitala. Przypomniał, iż pracując jako ordynator musiał podejmować szybkie decyzje i stawiać trafne diagnozy i nie chcąc nikogo urazić – postawił

diagnozę, że obecny Zarząd Powiatu z koalicją rządzącą mówi prawdę, a opozycja z byłym Zarządem też mówi prawdę, jednak jednej rzeczy brakuje – wiarygodności.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła powiedział, że nieprawdą jest, iż rozpatrywana jest tylko ul. Raciborska w Gorzycach. Prawdą jest to, że na dzień dzisiejszy rozpatrywane są cztery ulice, a mianowicie ul. Mszańska w Wodzisławiu Śląskim, ul. Turska w Mszanie, ul. Raciborska w Gorzycach, ul. Celną w Gołkowicach oraz ul. Traugutta w Pszowie. Bardzo dużo działań podjęto, by otrzymać jednoznaczną odpowiedź, czy 100 metrowy odcinek drogi, której jeszcze nie ma, można traktować, jako połączenie z terenem inwestycyjnym. Otrzymano odpowiedź, że nie. Dlatego od samego początku zabiega się, żeby ten odcinek drogi został włączony w teren inwestycyjny i wówczas spełniałby rolę. Na dowód tego 29 stycznia br. po rozmowie z Prezydentem Miasta Wodzisławia Śląskiego spotkał się z Dyrektorem Zarządu Dróg Miejskich p. Januszem Lipińskim oraz Kierownikiem Działu Administracji Dróg p. Grzegorzem Połomskim. W związku z otrzymaniem niepokojących informacji, 5 lutego br. Starosta p. Leszek Bizoń wystąpił z wnioskiem do Prezydenta prosząc o podjęcie działań mających na celu włączenie wjazd około 100 metrowego odcinka na teren inwestycyjny od ul. Mszańskiej po działkach przeznaczonych pod budowę drogi, należących do Miasta Wodzisławia Śląskiego na teren inwestycyjny. Dzisiaj otrzymano odpowiedź od p. Janusza Lipińskiego, w której twierdzi, że Miasto składa swój własny wniosek, dlatego nie ma deklaracji, że ten teren zostanie włączony do projektu. Jeżeli ten odcinek drogi zostanie włączony w strefę inwestycyjną to jest to co najmniej ta sama ilość punktów co inne kryteria. Przypomniał, iż Powiat może pozyskać kwotę 3 600 000 zł z programu RPO. Zmierza się do tego, aby ta droga została włączona w teren inwestycyjny i wtedy na pewno ul. Mszańska zostanie zgłoszona do projektu.

Mieszkancka Powiatu zadała pytanie, czy do złożenia wniosku brakuje tylko porozumienia z Miastem Wodzisławiem Śląskim w temacie połączenia ul. Mszańskiej ze strefą inwestycyjną.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła odpowiedział, że tak. Taka jest procedura, aby wniosek mógł zostać chociaż rozpatrzony. Takie są bowiem deklaracje i opinie Urzędu Wojewódzkiego. Droga ta musi być bezpośrednio połączona z terenem inwestycyjnym.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła zacytował odpowiedź na pismo z dnia 5 lutego br. „Uprzejmie informuję, że w przypadku otrzymania dofinansowania przez Powiat Wodzisławski na wnioskowany projekt, obejmujący przebudowę ul. Mszańskiej w konkursie w ramach regionalnego projektu, Miasto Wodzisław Śląski deklaruje wykonanie bezpośredniego połączenia terenu inwestycyjnego zaewidencjonowanego w bazie Invest Silesia ul. Mszańską w terminie do końca 2021r.” Zacytował, także treść drugiego pisma również z ww. datą: „Miasto

Wodzisław Śląski zamierza przystąpić do konkursu w ramach RPO w zakresie budowy dróg na terenach po KWK 1 Maja wraz z oświetleniem i odwodnieniem zadania nr 1a, 1b i 3. Sporządzona przez Miasto Wodzisław Śląski i przekazana do Powiatu Wodzisławskiego dokumentacja techniczna, obejmująca przebudowę ul. Mszańskiej – zadanie nr 4, zapewnia połączenie tych projektowych dróg z ul. Mszańską. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o zapewnienie wykonania niezbędnego odcinka drogi 100 metrowej w ramach przebudowy ul. Mszańskiej, zapewniającego wjazd na projektowane drogi lub realizację zadania w całości.” Są to więc niespójne informacje. Wyraził nadzieję, że Prezydent Miasta p. Mieczysław Kieca odniesie się do tego i postara się włączyć drogę w teren inwestycyjny, ponieważ to jest warunek złożenia projektu w ramach RPO .

Starosta p. Leszek Bizoń podkreślił, że w dalszym ciągu istnieje wola wykonania tej drogi i złożenia wniosku. Dodał, że odbywają się rozmowy z przedsiębiorcami z firmy Martech. Od poniedziałku rozpoczną się kroki w kierunku włączenia terenu przebiegającego przez ww. firmę. Sprawę rozpatruje się w dwóch wersjach albo częściowo w przypadku braku dofinansowania ze strony Miasta albo w całości gdzie koszt tego szacuje się na około 6 500 000 zł, przy czym 3 600 000 zł to kwota otrzymana z programu, pozostałoby więc około 3 000 000 zł do podziału. Dodał, że przed rozpoczęciem sesji Prezydent Miasta p. Mieczysław Kieca powiedział, że jeżeli Powiatowi uda się załatwić połączenie ze strefą inwestycyjną to Miasto jest w stanie opłacić połowę kosztów. Nie są to jednak oficjalne deklaracje.

Mieszkanka Powiatu zapytała dlaczego tak późno zaczęto myśleć o łączniku, jak o sprawie wiadomo było od co najmniej trzech miesięcy.

Starosta p. Leszek Bizoń odpowiedział, że do tej pory trwały rozmowy z władzami Miasta. W tej chwili z powodu ewidentnego przeciągnięcia się sprawy, próbuje się to rozwiązać w inny sposób. Dodał, że inne gminy zrobiły podobne włączenie swojego terenu w strefę inwestycyjną w ciągu 1,5 tygodnia. Wyraził nadzieję, że w tym przypadku też uda się to zrealizować.

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że ul. Mszańska była wytypowana do remontu kilka lat temu. Zwrócił się do Starosty p. Leszka Bizonia, aby ten objął pieczę nad tym zadaniem i wykonał je jak należy. Jego zdaniem radni w ramach koalicji powinni uzgodnić z Prezydentem Miasta pewne warunki tak, aby inwestycja była realizowana w Wodzisławiu Śląskim, na co zgodziły się inne gminy. Nie był to tajny program i wiadome było, które drogi są zgłaszane z tzw. schetynówek, a które z obszarów wiejskich. Z winy Urzędu Marszałkowskiego opóźniał się ten program, lecz Powiat Wodzisławski był na to przygotowany. Rozumie, że w trakcie ogłoszenia konkursu i pewnych dodatkowych ustaleń pojawiła się kwestia wjazdu, ale nie jest to przeszkoda, nie do pokonania. Uważa, że

jest to wielka szansa, aby to był cały zakres, pomimo wysiłku finansowego. Ma nadzieję, iż wszyscy radni pomogą, aby Prezydent Miasta i Rada Miejska zadeklarowały tę kwotę. Dodał, że od początku były takie ustalenia i należy ich dotrzymać.

Starosta p. Leszek Bizoń wyraził nadzieję, iż Prezydent Miasta nie wycofa się i deklaracja formalnie zostanie złożona, wtedy też wniosek o którym mowa jako pierwszy zostanie wysłany.

Wicestarosta p. Tadeusz Skatuła powiedział, że ZPSWR w Wodzisławiu Śląskim został stworzony głównie ze względu na oczekiwania rodziców, dzieci i młodzieży z głębokim upośledzeniem i miał otrzymywać stosowną subwencję, która pozwoliłaby mu funkcjonować. Kiedy padły pewne stwierdzenia, wobec podwójnie policzonej liczby dzieci, odwoływano się wielokrotnie do Ministerstwa. Wobec oskarżeń o celowo popełniony błąd jak twierdzi Radna p. Danuta Maćkowska zacytował odwołanie z 12 sierpnia 2016r. do Naczelnego Sądu Administracyjnego, pod którym się podpisała: „Powiat stoi na stanowisku, że jeżeli decyzja Ministra Finansów zobowiąże Powiat do zwrotu kwoty, zostanie w obrocie prawnym, tj. jej zakwestionowanie nie przyniesie określonego rezultatu Powiat Wodzisławski nie będzie w stanie tego zadania wypełniać, nadal z uwagi na oczywisty brak środków finansowych. Nie zgadzamy się oczywiście z tym wszystkim, gdyż nie wskazał Minister Finansów przepisu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dn. 20 grudnia 2011r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej, który w sposób jednoznaczny zabraniałby przy ustalaniu przeliczenia liczby uczniów i ustalaniu przeliczeniowej liczby wychowanków uwzględniać wagi odpowiednio P5 dla uczniów w szkole podstawowej specjalnej i wagi P36 dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno – wychowawczych (...) Reasumując powyższe Powiat Wodzisławski stoi na stanowisku, iż brak uzasadnienia faktycznego i prawnego co do zasadności wydania decyzji zobowiązującej Powiat Wodzisławski do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej.” Wywody, które są zawarte w piśmie z 12 sierpnia 2016r. stanowią powielenie wszystkich uzasadnień, które Zarząd pod jego przewodnictwem stosował i kierował do Ministerstwa uzasadniając, że decyzję, którą podjęto jest krzywdząca i niesprawiedliwa. Jeżeli wraca się do historii i pyta się kiedy zostaną ukarani winni całej sytuacji jest to co najmniej nieprzyjemne i nieprzyzwoite. Zapytał Radną p. Danutę Maćkowską, czego jeszcze oczekuje, skoro została odwołana z funkcji ówczesna dyrektor, ówczesna naczelnik odeszła, a starosta odpowiedzialny za oświatę został odwołany. Zapytał: „Czy żądacie krwi?” Ponadto odniósł się do stwierdzeń, które padły pod jego adresem i całego kierownictwa, którzy rzekomo tolerowali nierealizację poleceń strażaków, utrzymując w stanie zagrożenia zdrowie i życie dzieci. W związku z tym, że w 2012r. odbyła się kontrola Komendy Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Wodzisławiu Śląskim w budynku, który funkcjonował co najmniej 20 lat, a mając nowe przepisy wydano odpowiednie zalecenia. 12 lipca 2012r. jest decyzja KPPSP o podjęciu stosownych działań.

Odwoływano się kilka razy od zaleceń m.in. do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Dokładnie 14 września 2012r. KPPSP zdecydowała o tym, że należy realizować jej zalecenia. Wobec tego wystąpiono z wnioskiem o przedłużenie terminu wykonania tych zaleceń. Otrzymano przesunięcie terminu w pierwszym okresie do 31 sierpnia 2014r., a potem do 31 sierpnia 2016r. Czyli KPPSP dała odstępstwo i przedłużyła termin świadomie i w tym momencie narażano dzieci na utratę zdrowia i życia. Ówczesny Zarząd nie był jednak bezczynny i podjął pewne działania. W 2013r. jako Starosta podjął decyzję, aby stworzyć komitet, który przygotowałby program dotyczący usunięcia nieprawidłowości. W 2014r. uzyskano, przy pomocy obecnego Starosty zezwolenie na wykonywanie robót budowlanych. Pierwszy etap miał miejsce w grudniu 2014r. i kosztował 850 000 zł, natomiast drugi etap w lutym 2015r., którego koszt wynosił 1 726 000 zł. W międzyczasie dwukrotnie wystąpiono o pozyskanie środków z PFRON, czego finalnie nie udało się osiągnąć. W budżecie na 2016r. Zarząd pod jego przewodnictwem uwzględnił w budżecie kwotę ponad 520 000 zł na rozpoczęcie remontu i przystosowanie placówki do wymagań strażackich. Zapytał, czy w takim wypadku można komukolwiek zarzucić bezczynność. Odniósł się do słów Radnej p. Danuty Maćkowskiej, która powiedziała, że tamtejszy Zarząd nie podejmował działań, a Zarząd w którym pracowała przekazał 8 000 000 zł w okresie ostatnich dwóch lat, co jest nieprawdą. Dokonał on szczegółowego rozliczenia i wartość całkowita zadań wynosiła 6 021 000 zł, z czego środki własne wynosiły ponad 3 350 000 zł. Dodał, że nie wykonano wszystkich zaleceń Wojewódzkiego Komendanta Straży Pożarnej, gdyż nakazał on zmiany funkcji pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi zlokalizowanych w piwnicy segmentów A1 i A2 na pomieszczenia gospodarcze bez funkcji pobytu ludzi w miejscach wskazanych. W tej sprawie ówczesny Dyrektor zwrócił się do Komendanta Powiatowego o przedłużenie terminu realizacji m.in. tego zalecenia, którego nie otrzymano, niemniej jednak należy to mieć na uwadze i w jak najszybszym terminie usunąć nieprawidłowość. Poprosił, aby w oparciu o te fakty wyciągnąć wnioski, czy można zarzucać jemu, ówczesnemu Zarządowi i zarządzającym oświatą nieudolność.

Radna p. Danuta Maćkowska odniosła się do wypowiedzi Wicestarosty p. Tadeusza Skatuły i powiedziała, że wszelkie zarzuty wobec niewykonania prac powinien skierować w stosunku do obecnego Starosty, gdyż to „on był za to odpowiedzialny”. Ponadto zapytała jak wznosić się ponad podziały, burzyć mury skoro wypowiedzi radnych PiS są atakowane. Zwróciła się do Wicestarosty i powiedziała, że jest on niewiarygodny i sam rozpoczął burzę medialną. Odnosząc się do wypowiedzi Starosty p. Leszka Bizonia powiedziała, że Klub radnych PiS czeka na zaproszenie na spotkanie „na moście”, który Starosta buduje. Dodała, że za pustymi deklaracjami Starosty nie stoją żadne czyny. Poprosiła, aby wszelkie rozmowy zamiast z członkami Klubu PiS były przeprowadzane z nią, jako przewodniczącą Klubu.

Radny p. Ryszard Zalewski zaproponował, aby każdorazowo na sesji po około dwóch godzinach obrad zarządzić przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak zadeklarował ustalenie zasad używania „ad vocem”, których będzie przestrzegał.

Radny p. Alojzy Szymiczek zaznaczył, że potrafi odróżnić komunikację miejską od powiatowej. Jednocześnie zaznaczył, że obrady dzisiejszej sesji były bardzo potrzebne, ponieważ można było usłyszeć konkretne deklaracje i wypowiedzi, które przedstawił m.in. Prezydent Miasta p. Mieczysław Kieca. Dzięki zwołaniu sesji radni mogli dowiedzieć się, że sprawa idzie w dobrym kierunku. Jest mu przykro kiedy słyszy głosy mieszkańców, którzy na tym cierpią. Powiedział, że sprawa zmiany organizacji trwa od lipca. W tym czasie odbyło się wiele spotkań, ale okazały się one mało efektywne. Dodał, że gdyby ktokolwiek z obecnych korzystał z komunikacji publicznej zrozumiałby co czują mieszkańcy. Przepraszył w swoim imieniu za niedogodności, które wyniknęły w wyniku zmian organizacji transportu. Zaznaczył, że błędem było, iż najpierw zostały wprowadzone zmiany (27 stycznia), a dopiero potem została podpisana umowa (20 lutego). Jeżeli byłaby ona podpisana wcześniej, Miasto Wodzisław Śląski nie wycofałoby się z deklaracji.

Radny p. Ireneusz Serwotka powiedział, że właściwie zrobił podpisując się pod wnioskiem o zwołanie dzisiejszej sesji, ponieważ jej przebieg pokazał, że była potrzebna. Wyraził zdziwienie nad przebiegiem głosowania, podczas którego większość radnych odebrała sytuację jako coś niewłaściwego. Jego zdaniem w treści uchwały, w uzasadnieniu oraz w apelu nie było żadnych sformułowań, które godziłyby w czyjeś dobro lub które pokazywałyby czyjeś niedociągnięcia. Zgodził się, iż były błędy w podstawie prawnej, jednakże w autopoprawce zostały one usunięte. W jego ocenie nie było żadnych podstaw do tego, aby apelu nie przyjąć. Ponadto zaapelował do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby dopuszczał on głosy mieszkańców w pierwszej kolejności, co byłoby w granicach dobrego obyczaju i rozsądku. Poprosił także Zarząd Powiatu i Przewodniczącego Rady Powiatu, aby korzystali z dostępnych narzędzi. Skoro zaistniała potrzeba zmiany w budżecie można było dokonać jej na dzisiejszej sesji. Zauważył, że z pewnością każdy z wnioskujących radnych zgodziłby się na wprowadzenie takiego punktu. Ponadto powiedział, że wzajemnie wytykanie sobie błędów nie ma sensu. Jeżeli ktoś ma ochotę złożyć materiały do protokołu i zapoznać z nimi innych radnych może to uczynić. Zaapelował aby cenić czas innych osób, także tych oglądających transmisję na żywo. Zauważył, że może to właśnie jest powód dla którego wszyscy radni tak chętnie składają oświadczenia. Zaproponował, aby ci którzy wygłaszają apele o głos rozsądku sami od niego zaczęli. Dodał, że jeżeli chodzi o sprawy merytoryczne radni zazwyczaj są jednogłośnie i potrafią dojść do konsensusu.

Radna p. Joanna Rduch – Kaszuba podziękowała Wicestarości p. Tadeuszowi Skatule za dopuszczenia do głosu mieszkańców, jednocześnie przerywając swoją wypowiedź. Dodała, że jest zniesmaczona kiedy nazywa się sesję cyrkiem, ponieważ radni zbierają się na sesji, żeby porozmawiać o problemach mieszkańców. Gdyby każdy z zebranych jeździł autobusem zrozumiałby co czują mieszkańcy, również ci z ościennych gmin i Miast.

Ad. 7

Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak poinformował, że następna sesja Rady Powiatu odbędzie się 28 lutego br. Poinformował również, że Komisja Budżetu zbierze się 26 lutego o godz. 15.00.

Ad. 8

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu p. Adam Krzyżak** zamknął obrady IV sesji Rady Powiatu Wodzisławskiego o godz. 19.00.

Sporządziły:
Weronika Ciszek
Małgorzata Jezusek – Chodura
Dorota Haleš

*Przewodniczący Rady
Powiatu Wodzisławskiego*

/-/ Adam Krzyżak